

РЕШЕНИЕ

№ 641

гр.Перник, 12 декември 2013 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1220/2013г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Г.П.Т.,*** против Решение № 3 от 10.09.2013г. на Комисията по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/, взето по протокол № 5 от 10.09.2013г.. С оспореното решение на жалбоподателката е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище.

С жалбата се иска отмяна на решението на комисията, като неправилно. В съдебно заседание жалбоподателката поддържа искането си за включване в картотеката на нуждаещите се от жилища и моли отказът да бъде отменен. Не претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Комисията по чл. 9, ал. 1 от НУРУРОЖ при община Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че оспореното решение е издадено в съответствие с материалните и процесуални правила, поради което моли същото да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С молба-декларация вх. № 13/ЖН-109 от 22.07.2013г. депозирана в община Перник жалбоподателката е поискала да бъде включена в картотеката за отдаване под наем на общински жилища. Към молбата си е приложила изискуемите се документи по чл. 15, ал. 2 от НУРУРОЖ..

В срока по чл. 15, ал. 4 от наредбата, комисията по чл. 9, ал. 1 е разгледала депозираното пред нея искане. С решение № 3 от 10.09.2013г., взето по протокол № 5 комисията е отказала да включи в картотеката на нуждаещи се от жилище жалбоподателката. От направена проверка на представените документи, комисията по жилищно настаняване е констатирала, че г-жа Т.*** не отговаря на изискването на чл. 11, ал. 2, т. 1 от НУРУОЖ, а именно да има адресна регистрация в община Перник повече от пет последователни години към годината, в която кандидатства за картотека. Въз основа на тези обстоятелства и с тези мотиви административния орган е приел, че на Т.*** следва да се откаже картотекиране, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 1 от НУРУРОЖ.

В хода на съдебното производство с разпореждането за насрочване на делото е указано на жалбоподателката, че по силата на чл. 170, ал. 2 от АПК тежестта на доказване е нейна и трябва да установи, че са били налице условия за издаването на позитивен за нея акт, като следва да ангажира доказателства, от които да е видно, че има адресна регистрация в община Перник повече от пет последователни години. Доказателства, оборващи тезата на административния орган до приключване на съдебното дирене не се ангажираха.

По същество жалбоподателката не оспорва обстоятелството, че няма адресна регистрация в община Перник за посочения период. Същата видно от удостоверение за настоящ адрес е регистрирана на 04.03.2013г. на адрес гр. П***

Горната фактическа обстановка се установява въз основа на представената и приета като доказателство по делото административна преписка, съдържаща молба и декларация, удостоверение за деклариранни данни, издадено от Община Лом, договор за наем на недвижим имот, служебна бележка от Агенция по заетостта гр. Перник, удостоверение от Агенция по вписванията, удостоверение за семейно положение, удостоверение за настоящ адрес и епикризи и ТЕЛК-во решение по отношение на малолетната ѝ дъщеря.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката за законосъобразността на оспорения административен акт обхваща установяване на компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на издадения индивидуален административен акт, на така посочените основания.

За да кандидатства едно лице за картотекиране и установяване на степен на жилищна нужда, то следва същото да отговаря на изискванията на закона. Тези изисквания са предвидени в Закона за общинската собственост и Наредбата по чл. 45а от ЗОС за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища. Съгласно чл. 9, ал. 1 от наредбата, Кмета на общината назначава със заповед общинска комисия за картотекиране на нуждаещите се от жилища граждани. По делото е представена заповед № 1201 от 21.08.2013г., с която Кмета е назначил комисия за картотекиране и е определил поименния ѝ състав. С оглед на това оспорваното решение, взето по протокол № 5 от 10.09.2013г. на така назначената комисия е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при необходимия кворум на комисията. Налице е валидно издаден индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и същият има всички задължителни реквизити по чл. 59 от АПК. Акта е мотивиран, посочени са фактически и правни основания послужили за издаването му и същите кореспондират с безспорно установената фактическа обстановка.

Съгласно чл. 45а от Закона за общинската собственост, условията и редът за установяване на жилищни нужди и за настаняване под наем в общински жилища се определят с наредба на общинския съвет, в която се регламентират съответните условия и ред на настаняване. По делото е приложена Наредбата. Право да кандидатстват за настаняване в общинско жилище под наем имат граждани и техните семейства, които отговарят на кумулативно дадени условия, сред които изисквания по чл. 11, ал. 2, т. 1 е кандидатът да има адресна регистрация в община Перник повече от пет последователни години към годината, в която кандидатства за картотека. От приложеното по делото удостоверение № 122 от 05.03.2013г. издадено от длъжностно лице при Община Перник се установява, че жалбоподателката има адресна регистрация на територията на община Перник от 04.03.2013г.. При това положение е

основанието посочено чл. 11, ал. 2, т. 1 от наредбата, при наличието, на което административния орган следва да постанови отказ за включване в картотека за настаняване в общинско жилище за отдаване под наем и на основание чл. 15, ал. 5 от наредбата е постановен такъв отказ.

Основните мотиви на жалбоподателката изведени от жалбата и от пледоарията ѝ се свеждат единствено до чисто човешки и житейски съображения, които извън предмета на делото се споделят в цялост от състава, но не могат да повлияят на крайния резултат. Набляга се на обстоятелството, че през 2009г. и е предоставено общинско жилище, като тогава пак е нямала исканата регистрация. По делото е приложена Заповед № 1359 от 17.07.2009г. на Кмета на община Перник, по силата, на която настоящата жалбоподателка е настанена във ведомствено жилище по реда на чл. 29, ал. 1 от наредбата. Тези доводи са ирелевантни за предмета на делото, защото в случая отказът е постановен на друго правно основание, като няма доказателства същата да е кандидатствала за настаняване във ведомствено жилище.

При извършената служебна проверка на основание чл. 168 ал. 1 от АПК на решение № 3 от 10.09.2013г., взето по протокол № 5 от същата дата на Комисията по чл. 9, ал. 1 от наредбата, съдът намира, че е постановено в установената форма, от компетентен орган, при спазване на административно производствените правила и е съобразено с материално правните разпоредби, с оглед на което оспорването срещу него следва да се отхвърли като неоснователно.

При този изход на спора и при своевременно направеното искане от страна на ответника по жалбата за присъждане на разноски, настоящия състав приема, че такива се дължат. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК във вр. с чл. 8, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба за минималните адвокатски възнаграждения в полза на ответника по жалбата следва да бъдат присъдени 150лева юрисконсулско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд Перник на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на Г.П.Т.,*** против Решение № 3 от 10.09.2013г. на Комисията по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/, взето по протокол № 5 от 10.09.2013г., с което е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище.

Осъжда Г.П.Т.,***, да заплати разноски в размер на 150лева на Община Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/