

гр.Перник, 11 декември, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на десети декември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1252/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Т.В.Е.,*** против отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Жалбоподателят е подал жалба, в която развива житейски неволи, няма правни доводи, искал е назначаване на нова комисия от ВАС, до който е адресирана жалбата. По същество твърди, че са похарчили 7500 лева и иска да се отмени отказа.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността на жалбата, предвид приложимостта нормата на чл. 29, ал. 3 от правилника. С оглед на тези доводи се иска отхвърляне на жалбата.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, инициирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали дома му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт.

По отношение на жалбоподателя е постановен отказ, т. 3987 по т. 49, 52, 53 и 54 от Приложение № 2 от доклада от 11.II.2013 без да има основание за това. Подкрепя на този извод на съда е приложената съдебно техническа и оценителна експертиза, ведно с приложението, която определя размера на оценените щети на 2162 лева, като няма данни жилищната сграда да е негодна за обитаване. Неправилно административният орган е приел, че оценката е 1162 лева, било по недоглеждане или за да се пести оскъдния бюджет, предоставен за подпомагане на щети от природно бедствие.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран, органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. Жалбоподателят има такова заявление, приложено към преписката с неустановена дата. Съдът приема, че оспорвания акт, в частта, засягаща жалбоподателя е със съществени нарушения на административно производствените правила. Фактическите основания послужили за издаване на акта се извличат от административната преписката и в случая сочат, че “несъответствието с правилника” така както е приела МКВП, представлява искане за възстановителна помощ за подпомагане финансирането на ремонт. В тази връзка административният орган не е разгледал преписката в детайли, а като краен резултат е постановил административен акт, съществено увреждащ интересите и правата на жалбоподателя. Доказателствата, събрани редовно в производството пред административния орган имат сила и пред съда. Преценени в съвкупност и поотделно обсъдените по-горе доказателства мотивират състава да приеме, че жилището, за което е поискана помощта се нуждае от предоставяне на възстановителна помощ.

В мотивите към оспорвания акт, на комисията, е предложено да не се отпуска възстановителна помощ за щети до 1500 лева. В доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, т. 2 от дневния ред на заседанието на комисията за 11.ІІ.2013 г. е предложено, а от фактическите резултати по отпускане/отказ на възстановителна помощ се установява, че има три критерия за определяне размера на финансови средства които се/ не се/ отпускат. Не се подпомагат със средства за възстановителна помощ, щети оценени до 1500 лева; в останалите случаи за възстановителна помощ се отпуска 70% от оценените щети и максимално допустим размер на помощта – 10000 лева. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и не е основание да се счита, че е незаконосъобразен. Определено щетите, понесени от жалбоподателя, според експертите назначени от кмета на общината по размер са под 1500 лева и за тях не се дължи помощ за подпомагане.

Видно от приложената експертна оценка на жалбоподателя се дължи подпомагане, в размер на 70% от оценката, което по елементарни сметки се равнява на сума, дължима като възстановителна помощ в размер на 1513 лева.

Постановения отказ по реда на чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВП МС е незаконосъобразен и следва да се отмени. При условията на чл. 173, ал. 1 от АПК се постановява друго решение, като на жалбоподателя се предоставя възстановителна помощ в размер на 1513 лева.Предвид изложеното Административен съд Перник,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Т.В.Е.,*** отказ по т. 5 от Решение № 1/11.ІІ.2013 по приложение 2, т. 3987, като постанови:

ПРЕДОСТАВЯ на Т.В.Е.,***, финансова помощ за подпомагане и възстановяване на щети от природно бедствие от 22.V.2012 г. на основание чл. 29, ал. 2 от ПОДМКВП МС в размер на 1513 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: /п/