

РЕШЕНИЕ № 708

гр. Перник, 30.12.2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на пети декември две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело №1259** по описа за **2013 г.** на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на **М.С.М.,*****, срещу **точка ***** от Приложение №1, на т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г. С обжалвания административен акт на жалбоподателят е отпусната финансова помощ в размер на *** лв. Размерът е определен от Междудомовенната комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, като не съответства на нанесените щети на имота собственост на жалбоподателката. Според изготвената по реда на чл.27, ал.2 от ПОД на МКВП оценка същите са в размер на *** лв. Твърди се, че акта е незаконосъобразен. От мотивите му не става ясно как е определен този размер. Според изложеното в жалбата отпуснатата сума е крайно недостатъчна за възстановяване на нанесените от природното бедствие щети върху имота. Искането да бъде изменено като бъде осъдена комисията да заплати разликата до размера на оценката приложена в искането до МКВП.

Ответникът по жалбата – Междудомовенната комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, чрез процесуалните си представители, прави възражение за недопустимост на оспорването. Алтернативно поддържа становище за неоснователност на същото. При произнасянето си административния орган е спазил процедурата установена с ПОД на МКВП при МС. Спазен е и материалния закон, поради което се прави искане пред настоящия съд за отхвърляне на жалбата.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

1. По допустимостта на оспорването

За да бъде надлежно упражнено правото на съдебно оспорване, е необходимо жалбата да бъде подадена в законовия срок от лице което има пряк и непосредствен интерес от оспорването и да е насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. Преди да разгледа жалбата по същество съдът проверява допустимостта ѝ, като задължението му е служебно и не зависи от направените възражения от ответника.

В конкретния случай, с комплектоването на преписката административният орган е направил възражение относно допустимостта на оспорването, като твърди че същото е просрочено. Поддържаното възражение е свързано с обстоятелството, че е пропуснат преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК и се иска прекратяване на производството.

От събраните в хода на съдебното производство доказателства се установява, че наследодателя на жалбоподателката е уведомен за Решението на МКВП към МС, с писмо изх.№12/Д-2110-1 от 26.02.2013 г. на Кмета на Община Перник. Писмото е получено на 11.06.2013 г. Жалбата е подадена в деловодството на административния орган и е вх.№102-07-3624 от 18.06.2013 г., поради което решаващият състав намира, че е спазен 14 – дневния законов срок относим към допустимостта на производството.

За да се развие производство за законосъобразност пред съда освен да е подадена в срок, жалбата следва да е насочена срещу годен за обжалване административен акт. Такива са актовете издадени в сферата на изпълнителната власт, т.е. властническите волеизявления, с които се осъществява държавното управление. В това производство, съгласно изискванията на

Закона за защита при бедствия/ЗЗБ/ и на правилника за организацията ѝ, Междуведомствената комисия взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. С оглед характера и съдържанието на обективизираното в т.*** от Приложение № 1, т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г., волеизявление е безспорно че се засягат правата и законните интереси на жалбоподателя, тъй като предложението на експертите за размера на щетите по имота не е възприето изцяло и отпуснатите средства са в по малък размер. Ето защо настоящият състав намира, че е налице годин предмет на съдебен контрол-индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, който пряко и непосредствено засяга права и интереси на жалбоподателя по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от АПК, право да оспорват административните актове имат гражданите и организациите, чиито права и законни интереси са засегнати от него. В конкретния случай на обжалване подлежи решение на МКВП към МС по т.***, на приложение №1, към т.53б на Решение №1/11.02.2013 г., с което размера на сумата за подпомагане на М.С.М.*** за нанесените щети на собствения му имот, представляващ жилищна сграда находяща се в гр.Перник, кв.***, №*** е определен на *** лв., което е по малко от сумата определена от експерт оценителите по реда на чл.27, ал.2 от ПОД на МКВП. Намалването на размера на обезщетението засяга правната сфера на жалбоподателя, а според чл.120, ал.1 от Конституцията на РБ, гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Съобразявайки се със съдебната практика, настоящият състав приема, че решенията на МКВП при МС след като изрично не са изключени от съдебен контрол подлежат на проверка относно тяхната законосъобразност. Като при осъществяването му следва да се съобразят както общите правила на АПК, така и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

Съобразявайки изложеното по горе съдът намира, че са изпълнени всички изисквания за допустимост на оспорването и не са налице основания за прекратяване на производството.

II. По същество:

Видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВП при МС, същото съставлява волеизявление да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.05.2012г. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване.

С молба вх. № 12/Д-2110 от 29.05.2012 г. до Кмета на община Перник жалбоподателят е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището ѝ. Към молбата си са приложили копие от акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището е единствено за пострадалото лице.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка, в която са описани видът и характерът на вредите. Комисията е дала заключение, че сградата е годна за обитаване. Носещата конструкция на сградата, таванския гредоред и тухлените зидове не са компрометирани. За извършване на необходимите строително-ремонтни дейности оценката е в размер на *** лв. Част от тази сума е калкулирана печалба в размер на 15% върху стойността на СМР-тата.

Молбата за подпомагане, изготвената експертиза и оценката на необходимите строително монтажни работи, заедно с искане от Кмета на Община Перник са изпратени на МКВП при МС за произнасяне съгласно възложените ѝ по закон компетенции. Към момента на произнасяне съставът на комисията е определен със заповед по чл.2, ал.5 от ПОД на МКВП при МС от Министър председателя на РБ. От писмо изх. № 102-07-363 от 07.02.2013г. е видно, че е свикано заседание на МКВП при МС на 11.02.2013г. и е определен дневния му ред. На

проведеното заседание на 11.02.2013 г. са присъствали повече от половината от членовете на комисията. От така установените факти се налага извод, че при постановяването на отказа административният орган е имал необходимия кворум по чл.6, ал.1 от ПОД на МКВП и е бил компетентен да постановява решения. Приетото решение за финансиране по т.*** на приложение №1, към т.53б на решение №1 е постановен от административния орган действащ в състава посочен от закона и в рамките на предоставените му правомощия.

Неразделна част от административната преписка е доклад с предложени две проекторешения. С първото се утвърждава целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1, а с второто се отказва целево финансиране на група лица съгласно приложение № 2. За нанесени вреди на конструкцията на сградата е прието принципно решение да се предоставя помощ в размер на 70 на сто от оценката на вредите без в нея да се включват довършителни работи и дограми, тъй като те не са свързани с устойчивостта на сградата. Като критерии при определяне на финансирането е посочено, че когато оценката на експертите е над 10 000 лв. възстановителна помощ, която следва да се предостави не може да надвишава 10 000 лв. Докладът в този му вид е приет от МКВП при МС на заседанието на 11.02.2013г.

С решение № 1 от 11.02.2013г., от приложение № 1 към т. 53"б" под т.***, МКВП при МС е предоставила възстановителна помощ в размер на *** лв. на за жилищна сграда находяща се в гр.Перник, кв.Красно село, №6В.

Атакувания акт, предмет на съдебен контрол е издаден в производство, което се развива пред два административни органа с точно определени правомощия и компетентности. В първия си етап то се развива между пострадалото лице и Кмета на Перник, а вторият му етап е свързан с произнасянето на МКВП, по предложение на Кмета на общината. За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че то е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. Следователно искането е прието за редовно и отговарящо на изискванията на правилника и е разгледано по същество. При произнасянето си МКВП не е отчела важни фактически обстоятелства, които са били относими към законосъобразността на приетото решение. Не е съобразено от административния орган, че жилището за което се иска подпомагане не е единствено за жалбоподателя. В административната преписка е приложено удостоверение за данъчна оценка на имота от което е видно, че М.С.М. живее на друг адрес, различен от този за който се иска финансиране. Косвено доказателство в тази посока е и обстоятелството, че уведомителното писмо по чл.31, ал.1 от ПОД на МКВП е връчено на лицето в деловодството на общинската администрация. В хода на съдебното производство също са подавани молби от жалбоподателя, в които е посочил собственоръчно друг адрес на който живее: гр.Перник, ул.***, ***. Налице са достатъчно доказателства, от които да се пороуди съмнение, че жилището в кв.***, №***, не е единствено за живеене на жалбоподателя, така както е посочил в декларацията си при кандидатстване за подпомагане. Тези факти и обстоятелства не са установени в хода на административното производство нито от Кмета на Община Перник, нито от секретаря на МКВП, така както им вменяват нормативните актове.

Друг пропуск на администрацията е обстоятелството, че огледа на имота е извършен от едно лице. Действително инж. Н.Василев има необходимата пълна проектантска правоспособност за да установи конструктивното състояние на жилището, а освен това е и лицензиран оценител, но това не е основание да се приеме, че е спазено изискването на чл.27, ал. от ПОД на МКВП при МС. Експертизата, на която се е позовала комисията, за да определи размера на възстановителната помощ е подробна и прецизно изготвена, но в общата сума на необходимите СМР-та е включена и 15% печалба, както и е начислено ДДС. Тези суми, които са част от оценката не могат да се определят като причинени ит природното бедствие, поради което и не може да се вмени като задължение на МКВП да ги обезщети. Въпреки това, при произнасянето си административния орган се е позовал на определената от експерта оценка на щетите в размер на *** лв. и е намалил същата неясно по какви критерии.

На жалбоподателя е отпусната възстановителна помощ в размер на *** лв. Сумата му е преведена, той е депозирал декларация от 14.03.2013 г., пред Кмета на Община Перник, да

ползва помощта само по предназначение. Два месеца след получаване на сумата е подал и жалба срещу решението по т.1064 наМКВП. Настоящият състав приема, че административния акт въпреки посочените по горе недостатъци следва да бъде оставен в сила, тъй като при евентуалната му отмяна биха се засегнали права на жалбоподателя. Освен това с атакуваното решение са спазени правилата на нормативните актове свързани с преодоляване на възникнало бедствено положение.

В случая след като ответника е приел, че молителят е пострадало лице от природно бедствие е отпуснал помощ в размер на 1216 лв., съгласно представения по делото и приет доклад. Задължението на държавата е да предостави помощ, да подпомогне пострадалото лице чрез строителни материали, чрез извършване на строителни услуги или му предостави средства, с които да възстанови част от щетите по имота си. С тази помощ следва да се задоволят минимално необходимите битови условия за жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня, баня и тоалетна и едно складово помещение. За всичко останало над така описаното държавата няма задължение за подпомагане и няма законово задължение да обезщети пострадалото лице напълно за нанесените му действителни вреди, тъй като тя не действа като застрахователно дружество, нито е в условията на чл. 36 от Правилника. При това положение се налага извода, че актът съответства и на целта на закона, а именно да се подпомогнат физическите лица, които са засегнати от бедствие, което в случая е сторено.

С оглед изложеното настоящия състав приема, че атакувания акт е издаден в предписаната от закона форма, постановен е от компетентния орган, действащ като административен орган, при спазване на разписаните в ПОД на МКВП при МС административно производствени правила и при съобразяване с материално правните разпоредби, както и е съобразен с целта на закона, а жалбата срещу решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1 към т. 53”б” под точка 1064, като неоснователна следва да се отхвърли.

Водим от горното, настоящият състав на **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **М.С.М.***** срещу **точка ***** от Приложение №1, към т.53б, на решение №1 от 11.02.2013 г. прието от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС, с което му е отказана възстановителна помощ за собствения му имот находящ се в гр.Перник, кв.***, №***.

Решението подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/