

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 465

гр.Перник, 03 декември 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на трети декември две хиляди и тринадесет година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разглежда докладваното от съдията **адм. дело № 1311/2013 г.**, по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **Л.Й.Т.,***** срещу Приложение №1 към т. 53б на Решение №1/11.02.2013 г. на МКВП при МС.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като жалбоподателката не е изпълнила указанията на съда, за посочване на точката на приложение № 1, която се обжалва, тъй като това е административния акт, за който може да бъде обоснован правен интерес.

На заседание на МКВП при МС проведено на 11.02.2013г. са приети два акта, с единия е утвърдено отпускането целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, като сумата е разпределена между физически и юридически лица изброени в списък към приложение № 1, а приложение № 2 се отнася за постановените откази за отпускане на финансови средства, като и там има изброени в списък граждани и организации. Реквизитите посочени в т.5, чл.150 от АПК, не могат да се изведат и от фактите посочени в жалбата.

Съобразявайки се с разпоредбите на чл. 168, ал.1 и ал.2 от АПК и принципа на служебното начало в административния процес решаващият състав, анализира исканията формулирани в жалбата и приложените писмени доказателства, като стигна до извод, че се касае за обжалване решение №1/11.02.2013 г. на МКВП при МС. Като приложение към този акт е изготвен списък на лица, които подлежат на подпомагане. Служебна проверка в списъците към административния акт затруднява идентификацията, тъй като има дублиране на имена, както и подаване на заявления за подпомагане по отношение на различни имоти собственост на едно и също лице. Съдът не може сам или чрез тълкуване да определи кой е акта който подлежи на съдебен контрол и да определи служебно предмета на проверката си.

Разпореждането е връчено по надлежния ред на 15.11.2013 г, лично на жалбоподателката. Съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателката какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието му.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите на жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 22.11.2013 г. - присъствен ден. Жалбоподателката е имала възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващата налага извода, че същата не е мотивирана, законосъобразността на оспорения от нея административен акт да бъде проверена по съдебен ред, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **Л.Й.Т.,*****, срещу Приложение №1 към т. 53б на Решение №1/11.02.2013 г. на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1311 по описа на Административен съд гр. Перник за 2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/