

гр.Перник, 09 декември, 2013 г.

## В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на трети декември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1329/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 99, ал.6 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

Образувано е по жалба на Кмет на община Бобов дол, обл. Кюстендил против решение № 05-05/2013 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник по оценка на въздействието върху околната среда, с което е одобрено инвестиционно предложение "Изграждане на ветропаркове "Орисол 3" – 12 броя вятърни генератори с обща мощност 36 мегавата в землищата на с. Касилаг, с. Кондофрей, с. Чуковец и с. Гълъбник, общ. Радомир и "Орисол 4" – 7 броя вятърни генератори с обща мощност 21 мегавата и една подстанция в землищата на с. Мламолово и гр. Бобов дол".

Жалбоподателят намира обжалваното решение за незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалноправните разпоредби и производствените правила. Посочва, че в решението са налице празноти и същото не отчита дали реализирането на конкретното инвестиционно предложение в защитените зони ще окаже въздействие върху защитените природни местообитания на видовете, върху почвата, върху геоложката среда, както и влияние върху гнездящите, мигриращи и зимуващи птици и другите биологични класове в зоната. Намира, че в решението, в противоречие с чл. 39, ал.8 и ал.9 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС) липсва информация относно оценката на административния орган на Доклада за оценка на съвместимост на инвестиционното предложение с предмета и целите на опазване на ЗЗ (ДОС), както и не е съобразено с провеждано обществено обсъждане и обществената реакция на засегнатите населени места в община Бобов дол. Изцяло оспорва липсата на становище на административния орган за кумулативното въздействие като времеви ефект върху защитените зони. Отразеното в ДОС, а и в оспорваното решение, че "не се очаквал кумулативен ефект" в бъдеще е неидържана фраза, която не може да се подкрепи с никакви доказателства. Твърди, че инвестиционното предложение е в противовес с действия предприети за обявяване на Конявска планина за защитена зона. Извършени са съществени нарушения на административно производствените правила, свързани и с общественото обсъждане на Доклада за оценка на въздействието върху околната среда (ДОВОС), в противоречие с чл. 15, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (НУРИОВОС). Искане се цялостна отмяна на решението.

Ответникът - Директорът на РИОСВ гр. Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Излага подробни съображения в приложеното писмено становище.

Заинтересуваната страна "Терраветрссоле" ООД, гр. София чрез процесуален представител оспорва жалбата, като неоснователна.

Конституираната 3. страна община Радомир, чрез кмета не взема отношение.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, от фактическа страна намира за установено следното.

С Информирание вх.№ 26-00-2669/2670/3.XI.2010 г. по чл. 95, ал.1 от ЗООС и чл. 4, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, "Терраветрссоле" ООД е уведомил Директора на РИОСВ гр. Перник за инвестиционно предложение "Изграждане на ветропаркове "Орисол 3" – 12 броя вятърни генератори с обща мощност 36 мегавата в землищата на с. Касилаг, с. Кондофрей, с. Чуковец и с. Гълъбник, общ. Радомир и "Орисол 4" – 7 броя вятърни генератори с обща мощност 21 мегавата и една подстанция в землищата на с. Мламолово и гр. Бобов дол". Посочено е, че за инвестиционното предложение са информирани кметове на общини Радомир и Бобов дол, както и засегнатото

население, чрез поставена обява по места. Към информирането е приложена минимално необходима информация по чл. 4, ал.1 и ал.2 от НУРИОВОС.

Със същите уведомления за инвестиционно предложение са подадени искания за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда съгласно чл. 6, ал.1 от НУРИОВОС, като е приложена и информацията по Приложение № 2 от Наредбата.

От възложителя е подадено и Уведомление, по чл. 10, ал.1 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

С решение № ПЕ-15-ПР/21.ІІ.2011 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник за преценяване необходимостта от извършване на оценка въздействието върху околната среда, на основание чл. 81, ал.1, т.2, чл. 93, ал.1, т.1, ал.3 и ал.5 от ЗООС, чл. 7, ал.1, т.8, ал.1 от НУРИОВОС, чл. 31, ал.4 от ЗБР, чл. 2, ал.1, т.3 "а", чл. 4, чл. 8, т.2, чл. 40, ал.5 от Наредбата за ОС, както и с оглед представената документация по чл. 10 от възложителя и информацията по Приложение № 2 към чл. 6 от НУРИОВОС, е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционното предложение. В мотивите на решението е направена характеристика на ИП, посочени са причините, обосноваващи извършването на ОВОС. Във връзка с представеното задание, от РИОСВ гр.Перник е дадено становище, че предложената структура на доклад за ОВОС е съобразена с изискванията на нормативната уредба. Относителността на решението е за обект "Орисол 4" – пряко засягащ оспорвания, тъй като изграждането на ветрогенератори по този проект, засягат община Бобов дол и с. Мламолово.

Безспорно е, а и в жалбата не се спори, че са извършени поетапно всички процедури по съгласуване на проекта – становища, непротивопоставими на проекта от ИАГ, Басейнова дирекция – Беломорски район; Исторически музей Кюстендил; ДГС Дупница; природонаучен музей при БАН. Общинска администрация Бобов дол е дала съгласие за съгласуване изработването на ПУП за всеки от ветрогенераторите, които ще бъдат разположени на територията на община Бобов дол, което е основание дза се приеме, че проекта в детайли е бил известен на жалбоподателя и действията на администрацията са били в унисон с тези на з. страна – възложител.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства съдът достигна до следните правни изводи:

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 142, ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 140, ал.1 от АПК от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването. Разгледана по същество е неоснователна.

В случая безспорно инвестиционното предложение попада в обхвата на РИОСВ гр.Перник (приложение на ПРАВИЛНИК за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите) и проекта не подлежи на одобрение от централните органи на изпълнителната власт и Народното събрание. Също така, той не попада изцяло или отчасти в защитена територия по ЗЗТ, а попада частично в защитена зона по смисъла на Закона за биологичното разнообразие, а именно в защитена зона "Конявска планина" с код BG 0000298.

Решение № 05-05/2013 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник е издадено в предвидената от закона писмена форма, в съответствие с материалноправните разпоредби, като съдът не констатира при неговото постановяване да са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени, който да са довели до незаконосъобразност на решението и да представляват самостоятелно основание за неговата отмяна. Условието и редът за извършването на оценка за съвместимост на планове, програми и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазването на защитените зони са уредени НАРЕДБА за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони. Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал.1 с наредбата се уреждат условията и редът за извършване на оценка по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на защитените зони. Съгласно чл. 4 от Наредбата за ОС "Оценка за съвместимостта на планове, програмите и инвестиционните

предложения, попадащи в обхвата на ЗООС, се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда, по реда на Закона за опазване на околната среда и при спазване на специалните разпоредби на ЗБР и на глава трета от наредбата". Видно от нормата на чл. 31, ал.4 от ЗБР, за плановете, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на Закона за опазване на околната среда, оценката за съвместимостта се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда по реда на ЗООС и при спазване на специалните разпоредби на този закон и наредбата по чл. 31а.

От своя страна с Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (НУРИОВОС) се определят условията и редът за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) на инвестиционните предложения по чл. 81, ал.1, т.2 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Съгласно чл. 2, ал.3 от НУРИОВОС "За случаите на извършване на оценка за съвместимост чрез процедурата по ОВОС по реда на чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие се прилагат и изискванията на глава трета на Наредбата за ОС". Съответно чл. 33 и следващите от Наредбата за ОС предвиждат, че "Когато плановете, програми и инвестиционни предложения попадат в обхвата на ЗООС и са предмет едновременно на екологична оценка(ЕО)/оценка за въздействието на околната среда (ОВОС) и на ОС, компетентен орган по ОС е съответният компетентен орган за процедурите по глава шеста от ЗООС.", като оценката по чл. 21 се извършва от експертите по чл. 9 въз основа на критериите по чл. 22 и се представя под формата на приложение към доклада по ЕО/ОВОС и представлява неразделна част от него. Изискването на чл. 29, ал. 1 от Наредбата за ОС, на което се позовава жалбоподателят е неотносимо за постановеното Решение. Посочената разпоредба попада в Глава втора, Раздел V от наредбата и касае провеждането на процедура по издаване на решение по оценка за съвместимостта на ИП с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона, само и единствено, когато предвижданите от възложителя дейности попадат в границите на 33.

Инвестиционното предложение за изграждане на ВЕП „Орисол 3" и „Орисол 4", засяга землищата на общините Бобов дол и Радомир и попада в обхвата на т.3, б. „и" от Приложение 2 към чл. 93, ал.1 от Закона за опазване на околната среда. Територията на ВЕП не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии (ЗЗТ), както и в границите на защитени зони от екологична мрежа НАТУРА 2000, по смисъла на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР). За конкретното ИП не е налице недопустимост, тъй като не са приложими забраните и ограниченията, свързани с режима на дейностите в защитена зона ВС 0000298 „Конявска планина".

На основание чл. 31, ал.4 и ал.8 от ЗБР и чл. 40, ал. 3 и ал. 5 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на плановете, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредбата за ОС/, въз основа на критериите по чл. 16 от нея, на етап преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС е извършена преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, според която ИП има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в най- близко разположената защитена зона ВС 0000298 „Конявска планина", като мотивите за това са изложени в Решения № ПЕ-14-ПР/2011 г. и № ПЕ-15-ПР /2011 г.В същите решения за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС на възложителя е указано, че като неразделна част към Доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ДОВОС) следва да се представи оценка за степента на въздействие на ИП върху ЗЗони.

В изпълнение на цитираните ИАА, законовите разпоредби и преминаване към следващия етап на процедурата, възложителят е депозирал в инспекцията ДОВОС за ИП, както и ДОСВ върху най-близко разположената зона, ведно с приложения: Доклад за наблюдението върху прилепите в териториите на проектираните ВЕП, Окончателен отчет на едногодишния мониторинг на птици на територията на ВЕП, Отчет от проучването за гнездовата орнитофауна, Междинен отчет- проучване на орнитофауната през зимния период в района на ВЕП, Проучване на пролетната миграция в района на ВЕП. Двата доклада изясняват в цялост инвестиционното намерение и представят актуална информация за съществуващото състояние на компонентите и факторите на околната среда. Направен е анализ на очакваните въздействия от реализацията на дейностите върху околната среда и здравето на хората. Разгледани са конкретните въздействия върху отделни типове местообитания и видове, предмет на опазване в 33. С оглед на това е направена преценка, че реализирането на ИП няма да

доведе до отрицателно и пряко въздействие върху зоната, като мотивите за това са изложени подробно в Решение по ОВОС № 05-05/2013г.- т. 23.1 до 23.6 и т.24-27.

Съобразно изискванията на чл. 99, ал. 3, т. 6 от Закона за опазване на околната среда, в акта са поставени задължителни условия за недопускане и предотвратяване на евентуални въздействия върху околната среда за всяка от фазите през които ще премине ИП, в частност за опазване на най-близко разположената защитена зона /т. 13 за фазата II- по време на строителство/ и за опазване на биологичното разнообразие, флора, фауна /т.5-8 за фаза I-проектиране и т. 4 и 5 за фаза IV- по време и след извеждане от експлоатация/. Решението съдържа и план за изпълнение на мерките по чл. 96, ал. 1, т. 6 от ЗООС за опазване на най-близко разположената защитена зона: т. 24 и т. 26; за опазване на биологичното разнообразие, флора, фауна: т. 1, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 10, т. 13, т. 14, т. 15, т. 16, т. 19, т. 20, т. 21, т. 22, т. 23, т. 24, т. 26, т. 27.

С оглед на така очертавания по-горе правен ред, за приложимите към конкретния случай процедури по изготвянето на оценка на въздействието върху околната среда и оценка за съвместимост на инвестиционното предложение с предмета и целите на опазване на ЗЗ, съдът намира, че същите са надлежно проведени.

Съгласно чл. 2 от НУРИОВОС оценка на въздействието върху околната среда се извършва при спазване последователността на следните етапи: 1. уведомяване на компетентните органи и засегнатото население; 2. преценяване на необходимостта от ОВОС; 3. извършване на консултации; определяне на обхвата, съдържанието и формата на доклада за ОВОС; 4. оценяване качеството на доклада за ОВОС; 5. организиране на обществено обсъждане на доклада за ОВОС; 6. вземане на решение по ОВОС.

Данните от административната преписка сочат, че горепосочените задължения са изпълнени и се обосновава извод, че процедурата е надлежно спазена поетапно.

Заинтересованата общественост е уведомена за инвестиционното намерение на възложителя "Терраветросоле" ООД с обява публикувана във вестник "Капитал дейли" от 30.IV.2013, като съдът не си позволява да коментира интензитета на четене на този вестник в изброените села, но проформа процедурата е спазена. С Решение № ПЕ-15-ПР/21.II.2011 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник е преценено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда. Като правно основание за постановяване на решението са посочени както процесуалните разпоредби на чл. 93, ал.3 и ал.5 от ЗООС (регламентиращи правомощието на Директора на съответната РИОСВ в условията на оперативна самостоятелност да извърши преценка относно необходимостта от извършване на ОВОС и обосноваващи правото на органа да упражни предоставените му правомощия в рамките на неговата компетентност), така и конкретната приложима хипотеза на чл. 81, ал.1, т.2 от ЗООС, съгласно която оценка за въздействието върху околната среда се извършва на инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии, съгласно приложения № 1 и № 2 и чл. 93, ал.1, т.1 от с.з., която регламентира материално правната предпоставка за постановяване на решението - инвестиционно предложение за ново строителство, дейности и технологии, съгласно Приложение № 2.

Докладът за ОС е изготвен на основание чл. 23 от Наредбата за ОС, направена е анотация на инвестиционното предложение, описани са други инвестиционни намерения за изграждане на вилни селища (значително отдалечени от конкретното ИП), описани са елементите на ИП, които могат да окажат значително въздействие върху защитената зона или нейните елементи, направено е подробно описание на защитената зона, местообитанията, видовете и целите на опазването им (съгл. ДОС), направено е описание и анализ на степента на въздействие на конкретното инвестиционно предложение върху предмета и целите на опазване на защитената зона, като същото не е сведено до промени на подходящи местообитания за повсеместно разпространени видове растения и животни, като е посочено, че предвидените за застрояване и експлоатация площи са незначителни и не са от жизнено важно значение за разпространението на засегнатите видове, както и че с реализиране на ИП не се очаква въздействие (под условието на бъдещо събитие) върху видовете, предмет на опазване на ЗЗ. В доклада подробно са описани предложените мерки по време на строителството и по време на експлоатацията, които да спомогнат да се намали в значителна степен негативното въздействие върху ЗЗ, разгледани са алтернативни решения и е приложен картов материал. Съобразно критериите по чл. 22 от Наредбата за ОС е направено заключение, че реализирането на ИП ще окаже слабо, незначително въздействие върху ЗЗ, поради което е съвместимо с предмета и целите за опазване на същите.

Изложените от административния орган мотиви, обосновавали даването на положителна оценка на изготвения доклад за ОС са обстойни и подробни, ДОС като неразделна част от

ДОВОС има спомагателна функция и е предпоставка за допустимост, касаеща издаването на решение за съвместимост.

Докладът е преценен като съответстващ на изискванията за обхват и съдържание, като установените пропуски не са възприети като имащи съществено значение за вземането на решение. Видно от съдържанието на Доклада за ОВОС, послужил на административния орган при постановяване на обжалвания акт, цялостната обобщена преценка на експертите за потенциалните въздействия върху хората и околната среда, обосновава извод за ниска степен на въздействие. По делото не са ангажирани доказателства посредством които да се установи, че така направените констатации в доклада не съответстват на действителността, като същите не са и оспорени от жалбоподателя, нито в сезиращата съда жалба, нито в хода на съдебното производство. Изложеното в жалбата не се аргументира до какво степен се засяга част от ЗГТ "Конявска планина". Оплакванията са подробни, но са хипотетични – няма противопоставяне на нарушения, според жалбоподателя, правни норми, водещи до незаконосъобразност на ИП, а и последващи действия и актове.

На основание чл. 16 от НУРИОВОС са определени като засегнати Община Бобов дол и с. Мламолово – същата община и села на територията на община Радомир, посочено е, че със същите следва да се организира обществено обсъждане на доклада, като са посочени и действията които да се предприемат във връзка с обсъждането.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за извършени съществени нарушения на административнопроизводствените правила свързани с общественото обсъждане на ДОВОС. В този смисъл спазен е и следващият етап от процедурата като е организирано обществено обсъждане по предвидения в чл. 17 от НУРИОВОС ред, като от възложителя е предоставен екземпляр от доклада за ОВОС с всички приложения към него - включително и доклада за ОС, като неразделна част от ДОВОС, засегнатите община и кметство са уведомени, като същите са потвърдили писмено мястото, датата и часа за провеждане на срещата за обществено обсъждане, уточнено е мястото и времето за обществен достъп до доклада за ОВОС и приложенията към него, както и мястото за предоставяне на писмени становища или други предложения.

Видно от съобщението публикувано на 13.IV.2013 г. в цитирания вестник, на основание чл. 97, ал.4 във вр. с чл. 81, ал.1, т.2 от ЗООС е направено уведомление до всички заинтересувани физически и юридически лица за организирана среща за обществено обсъждане на ДОВОС и приложенията към него - в частност ДОС, касаещи инвестиционното предложение. Посочена е дата, час и място на срещите за провеждане на обсъждането, като безспорно става ясно, че се касае за имоти попадащи в защитени зони от Конявска планина, предвид това, че бъдещите ветрогенератори ще са разположени на различни места. Указана е възможността за представяне на писмени становища или на срещата за обществено обсъждане. По време на процедурата за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС са изпълнени изискванията на чл. 4, ал. 2 от Наредбата за ОВОС, като възложителят е уведомил за намерението си -изграждане на ВЕП „Орисол 4" на най-ранен етап както Община Бобов дол с вх. № 26-00-405/26.10.2010г., така и кметството на с. Мламолово, а чрез публична обява и засегнатото население. С писмо Общинска администрация Бобов дол (изх. №26-00-436/11.11.2010г.) и с Констативен протокол, удостоверява че няма възражения за изграждане на ВЕП „Орисол 4". Кметство с. Мламолово с писмо (изх. № 107/11.11.2010 г.), също удостоверява, че в законоустановения срок от обявяването не са постъпили мнения и възражения за изграждане на ветропарка.

По отношение на консултациите с обществеността е отбелязано, че след оповестяване за провеждането им, не са постъпили положителни или отрицателни становища, мнения, запитвания или въпроси, като за целта е съставен Протокол от проведено обществено обсъждане на ДОВОС както и присъствен лист на участниците в общественото обсъждане. В подкрепа на това е приложения протокол от 10.VII.2013 г., съставен от общински служител "ст. експерт Екология". Приложените подписки са с неустановена дата, не са съпоставими с протокола от 10.VII.2013 г., поради което съдът не е ангажиран с обсъждането им.

От посочените доказателства безспорно се обосновава извод за надлежно разпространяване на съобщение за провеждане на консултации в съответствие с нормативно допустимите начини и с нормативно определеното съдържание, което доказва изпълнение на задължението за обективно даване на възможност за провеждане на консултации с обществеността.

Съгласно чл. 99, ал.2 и ал.3 от ЗООС и чл. 18 от НУРИОВОС, въз основа на доклада за ОВОС и приложенията към него, съобразно документацията и становищата, изискани и/или

представени в хода на процедурата, в т.ч. и допълнителните проучвания и становища на други специализирани лица, органи, организации и структури, както и предвид резултатите от общественото обсъждане, компетентният орган взема решение по ОВОС.

Изложените от жалбоподателя възражения за недостатъчна мотивираност на решение № 05-05/2013 на директора на РИОСВ Перник и бланкетност на мотивите, настоящият съдебен състав намира за несъстоятелни.

По аргумент от чл. 19 от НУРИОВОС с решението по ОВОС, компетентният орган одобрява осъществяването на инвестиционното предложение в случаите, когато: 1. с плана за изпълнение на мерките за предотвратяване, намаляване или ликвидиране на значителни отрицателни въздействия се осигурява спазването на нормите за качество на околната среда и опазване на човешкото здраве; 2. липсват мотивирани възражения по законосъобразност срещу осъществяването на инвестиционното предложение; 3. заключението от извършената оценка по чл. 31 от ЗБР е, че предметът на опазване в съответната защитена зона няма да бъде значително увреден, както и в случаите по чл. 33 от Закона за биологичното разнообразие; 4. е депозирано мотивирано становище на специализираните компетентни органи - МЗ или съответната РЗИ, че не се предполага значително отрицателно въздействие и възникване на риск за човешкото здраве.

Решение № 05-05/2013 на директора на РИОСВ Перник г. е постановено след извършено преценяване необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение "Изграждане на ветропаркове "Орисол 3" – 12 броя вятърни генератори с обща мощност 36 мегавата в землищата на с. Каслаг, с. Кондофрей, с. Чуковец и с. Гълъбник, общ. Радомир и "Орисол 4" – 7 броя вятърни генератори с обща мощност 21 мегавата и една подстанция в землищата на с. Мламолово и гр. Бобов дол", (обективизирана в ДОВОС) и след извършена оценка на съвместимостта на инвестиционното предложение с предмета и целите на опазване на защитените зони в които попада обекта (обективизирана в ДОС и неразделна част от ДОВОС). Решението е мотивирано и в същото обстойно са посочени предприетите процедурни действия, възпроизведени са обобщени изводи от заключенията обективизирани в ДОВОС и ДОС, взети са предвид становищата на специализираните компетентни органи, обективизирани в законово изискваните становища за съгласуване, със всички институции, които могат да бъдат евентуално засегнати. Отчетено е надлежно уведомяване на заинтересованата общественост и са изложени конкретни фактически основания обосновавали одобряването на процесното ИП.

Решението е взето в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал.12 от Наредбата за ОС, съгласно която "компетентният орган одобрява инвестиционно предложение с решение по ОВОС по чл. 19, ал.1 от Наредбата за ОВОС, когато заключението от оценката по глава втора, раздел IV е, че предметът на опазване в съответната защитена зона няма да бъде значително увреден, както и в случаите по чл. 33 ЗБР, независимо от изискванията на чл. 19, ал.1 от Наредбата за ОВОС". В съответствие с ал.13 на посочената норма в т.І, т.ІІ, т.ІІІ, т.ІV и т.V в същото изчерпателно са посочени условията при които се одобрява инвестиционното предложение, а именно: общи, за фазата на проектиране, преди започване на строителството, по време на строителството и по време на експлоатацията. Направено е в табличен вид описание на мерките, предвидени да предотвратят, намалят или където е възможно, да прекратят значителните вредни въздействия върху околната среда по смисъла на чл. 96, ал.1, т.6 от ЗООС.

С оглед на изложените мотиви решение № 05-05/2013 г. на директора на РИОСВ гр.Перник е законосъобразно, като постановено от компетентен орган, при спазване на процесуалните и материалните изисквания на закона и подадената срещу него жалба от кмета на община Бобов дол на основание чл. 172, ал.2 от АПК, следва да бъде отхвърлена, като неоснователна. Следва да се присъди и юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника по жалбата в размер на 150 лева.

Мотивиран от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на кмета на община Бобов дол срещу решение № 05-05/2013 г., на директора на РИОСВ, гр.Перник.

ОСЪЖДА община Бобов дол, обл. Кюстендил да заплати на РИОСВ Перник, сумата 150 лева деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 -дневен срок, от съобщаването на страните пред Върховен административен съд.

Съдия:/П/