

П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 679

гр.Перник, 27 декември 2013 год.

Административен съд – Перник, в открито съдебно заседание на двадесет и осми ноември две хиляди и тринадесет година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

И в присъствието на секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 1342/2013 г.**, по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **М.Г.Ж.,*****, срещу заповед №РД 05-418 от 17.09.2013 г. на Кмета на Община Трън. С атакуваната заповед са спрени последващите действия по процедура на публичен търг с явно наддаване на имот частна общинска собственост представляващ земеделска земя №290028 с н.т.п.-нива, площ 1,259 дка, пета категория в местността „Огрень” в землището на с.Зелениград. Жалбоподателката поддържа, че административният акт е нищожен, т.к. е издаден от некомпетентен орган. Алтернативно се твърди, че акта е и незаконосъобразен тъй като не са налице основания за спиране на процедурата по провеждане на публичен търг. Според изложеното в жалбата, не е налице спор за собственост по отношение на процесния имот. Община Трън има съставен акт за частна общинска собственост, който безспорно установява имота като общински. Иска се прогласяване нищожността на атакуваната заповед или отмяна на същата като незаконосъобразна със всички законни последици.

Ответникът – Кметът на Община Трън, оспорва жалбата като намира че същата е недопустима. По делото е приложена заповед № РД-05-501 от 15.11.2013 г. на Кмета на Община Трън, с която е отменен атакувания административен акт. Според процесуалният представител на ответника е налице основание жалбата да се остави без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено поради липса на правен интерес от обжалването.

Алтернативно се поддържа становище за неоснователност на обжалването и се иска жалбата да бъде отхвърлена като се присъдят направените по делото разноски.

Административен съд – Перник, след извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заповед № РД-05-370 от 16.08.2013 г. на Кмета на Община Трън е обявен публичен търг с явно наддаване за продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ:имот № 290028- нива с площ 1,259 дка, пета категория в м.”Огрень” в землището на с.Зелениград, общ.Трън. Тръжната процедура е проведена на 10.09.2013 г. и за спечелил е обявен единственият кандидат – М.Г.Ж.***. В деня на провеждане на търга в община Трън е постъпило искане вх.№РД-17-5193 от Общинска служба по земеделие гр.Трън по §27, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Въз основа на това искане и като е приел, че е налице идентичност между имота предмет на тръжната процедура и този описан в решение 1/23 от 25.06.1993 г. за възстановяване правото на собственост на земи във съществуващи или възстановими стари реални граници на наследниците на Н. Й. Л.***, Кметът на Община Трън е издал заповед №РД-05-418/17.09.2013 г. С атакуваната заповед са спрени последващите действия по процедура на публичен търг с явно

наддаване на имот частна общинска собственост представляващ земеделска земя №290028 с н.т.п.-нива, площ 1,259 дка, пета категория в местността „Огрень“ в землището на с.Зелениград. Това е и административният акт, който подлежи на съдебен контрол в настоящето съдебно производство.

След образуване на делото с молба вх.№6497 от 20.11.2013 г. е приложена заповед №05-501 от 15.11.2013 г., с която Кмета на Община Трън отменя обжалвания административен акт.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна решаващият състав намира следното:

Актът, чиято законосъобразност е въведена като предмет на съдебен контрол в настоящето производство е отменен, а процедурата по провеждане на публичен търг е прекратена. По този начин действието на първата заповед е преустановено. Прякото действие на акта е насочено към прекратяване на правните последици на предходния административен акт, т. е. с издаването му се прекратява действието на първия акт. Ето защо двата акта са с реципрочно значение и действие.

Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 1 АПК право да оспорят административния акт имат лицата, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. В случая безспорно към датата на издаването си оспорения акт е засягал права и законни интереси на жалбоподателката. В качеството си на участник в тръжната процедура е имала правен интерес от оспорване на заповедта, с която тя е спряна. Доколкото обаче в хода на съдебното производство заповедта е отменена и търгът прекратен то към датата на приключване на устните състезания е налице нов юридически факт от значение за делото, който съдът, с оглед разпоредбата на чл. 142, ал. 2 АПК, е длъжен да съобрази. Заповедта на кмета на общината за прекратяване на конкурса е различен административен акт от заповедта за откриване на процедура за провеждане на конкурса. Предметът на правно регулиране е различен макар авторът на акта да е един и да е по повод на един и същ обект – земеделска земя/нива/, частна общинска собственост. При положение, че към датата на произнасяне на съда тръжната процедура е прекратена и не са настъпили каквито и да било правни последици за имота, обект на правен интерес от страна на жалбоподателката, то е безспорно, че за нея не е налице липса на правен интерес от оспорване на отменения акт. Оспорването е средство за защита на реални права и интереси, а не на хипотетични такива. Оспорването на заповедта за спиране на процедурата е направено с цел установяване на незаконосъобразността ѝ и с оглед на това отмяната ѝ. Именно този правен ефект е постигнат със заповедта за отмяна на спирането, което означава, че търсения от жалбоподателката правен резултат е постигнат. Наличието на правен интерес е абсолютна процесуална предпоставка за наличието на която съдът е длъжен да следи служебно на всеки етап от съдебното производство и липсата на който прави производството недопустимо.

В конкретния казус, независимо от използваната терминология е налице последващ акт на органа, който прекратява действието на предходния, т. е. по волята на издателя първоначалната заповед вече не съществува в правния мир. Ето защо и правният интерес от неговото оспорване не е налице, т. к. искането на жалбоподателя за отмяната му е вече удовлетворено. Съществуването на оспорения административен акт е част от фактическия състав на правото на оспорване, поради което е налице и самостоятелно основание по чл. 159, т. 4 АПК за прекратяване на делото.

С оглед изхода на делото основателна се явява и претенцията на процесуалния представител на Кмета на Община Трън за присъждане на направените разноски в

производството в размер на 150 лв, представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат.

Отговорността за деловодните разноси в съдебно-административното производство произтича от факта на неоснователно повдигнатия правен спор и се носи от страната, чието правно твърдение е отречено с решението. Съгласно предписанието на чл. 143, ал. 2 АПК, разноси се дължат и при прекратяване на производството по делото тогава, когато извършените процесуални действия отпаднат с обратна сила, а искането не може да бъде решено по същество. Във всички случаи обективната отговорност на страната по чл. 143, ал. 1 АПК обхваща репарирание на разноските, направени по делото и възнаграждението на един адвокат. В този претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноси е основателно и следва да бъде уважена.

Водим от изложеното настоящият състав на **Административен съд-Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО на делото даден в съдебно заседание проведено на 28.11.2013 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М.Г.Ж.,*** срещу заповед №РД 05-418 от 17.09.2013 г. на Кмета на Община Трън.

ОСЪЖДА М.Г.Ж.,*** да заплати на Кмета на Община Трън сумата от 150 лв. разноси в настоящето производство.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№1342 по описа на Административен съд гр.Перник за 2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБългария в 7-дневен срок от уведомяването на страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/