

РЕШЕНИЕ № 615

гр. Перник, 20.12.2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и първи ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело №193** по описа за **2013 г.** на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на **С.Д.Г.*** и С.И.С.,*** и А.И.С.**, с адрес: гр.С.,***, ***/*** срещу **точка ***** от Приложение №1, на т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г. С обжалвания административен акт на **И. С. Г.***** – наследодател на жалбоподателите е отпусната финансова помощ в размер на *** лв. Размерът е определен от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, като не съответства на нанесените щети на имота собственост на жалбоподателката. Според изготвената по реда на чл.27, ал.2 от ПОД на МКВП оценка същите са в размер на *** лв. Твърди се, че акта е незаконосъобразен. Според изложеното в жалбата решението на МКВП към МС в обжалваната му част по т.*** е в противоречие с разпоредбата на чл.29, ал.2 от ПОД на МКВП. Определеният размер на възстановителната помощ не позволява да бъдат осигурени минимално необходимите битови условия за обитателите на жилището. Въз основа на подробно изложени мотиви в първоначалната жалба се иска отмяна на атакуваното решение и връщане на преписката за ново произнасяне от административния орган. При пледоарията по същество и с депозираната по делото писмена защита се иска съдът да се произнесе с решение, с което да се „постанови доплащане на 14 600 лв.” от МКВП на наследниците на **Иван С. Георгиев**.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, чрез процесуалните си представители, прави възражение за недопустимост на оспорването. Алтернативно поддържа становище за неоснователност на същото. При произнасянето си административния орган е спазил процедурата установена с ПОД на МКВП при МС. Спазен е и материалния закон, поради което се прави искане пред настоящия съд за отхвърляне на жалбата.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

1. По допустимостта на оспорването

За да бъде надлежно упражнено правото на съдебно оспорване, е необходимо жалбата да бъде подадена в законовия срок от лице което има пряк и непосредствен интерес от оспорването и да е насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. Преди да разгледа жалбата по същество съдът проверява допустимостта ѝ, като задължението му е служебно и не зависи от направените възражения от ответника.

В конкретния случай, с комплектоването на преписката административният орган е направил възражение относно допустимостта на оспорването, като твърди че същото е просрочено. Поддържаното възражение е свързано с обстоятелството, че е пропуснат преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК и се иска прекратяване на производството.

От събраните в хода на съдебното производство доказателства се установява, че жалбата е подадена на 05.04.2013 г. в деловодството на МКВП към МС. Решение №1/11.02.2013 г. е публикувано на интернет страницата на Община Перник на 20.02.2013 г., като не е посочено дали същото подлежи на обжалване, в какъв срок и пред кой орган. В този смисъл съдът намира, че следва да бъдат приложени удължените срокове за обжалване по

чл.140 от АПК, поради което не е налице основание за прекратяване на производството поради просрочие на обжалването, така както се твърди от ответника.

За да се развие производство за законосъобразност пред съда освен да е подадена в срок, жалбата следва да е насочена срещу годен за обжалване административен акт. Такива са актовете издадени в сферата на изпълнителната власт, т.е. властническите волеизявления, с които се осъществява държавното управление. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия/ЗЗБ/ и на правилника за организацията ѝ, Междуведомствената комисия взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. С оглед характера и съдържанието на обективизираното в т.*** от Приложение № 1, т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г., волеизявление е безспорно че се засягат правата и законните интереси на жалбоподателите, тъй като предложението на експертите за размера на щетите по имота не е възприето изцяло и отпуснатите средства са в по малък размер. Ето защо настоящият състав намира, че е налице годен предмет на съдебен контрол-индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, който пряко и непосредствено засяга права и интереси на жалбоподателя по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от АПК, право да оспорват административните актове имат гражданите и организациите, чиито права и законни интереси са засегнати от него. В конкретния случай на обжалване подлежи решение на МКВП към МС по т.***, на приложение №1, към т.53б на Решение №1/11.02.2013 г., с което размера на сумата за подпомагане на Иван С. *** за нанесените щети на жилищна сграда находяща се в с.Драгичево, общ.Перник, ул.***, №*** е определен на *** лв., което е по малко от сумата определена от експерт оценителите по реда на чл.27, ал.2 от ПОД на МКВП. Намаляването на размера на обезщетението засяга правната сфера на жалбоподателите, тъй като се отнася за имот, който е единствено жилище на за тях. Според чл.120, ал.1 от Конституцията на РБ, гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Съобразявайки се със съдебната практика, настоящият състав приема, че решенията на МКВП при МС след като изрично не са изключени от съдебен контрол подлежат на проверка относно тяхната законосъобразност. Като при осъществяването му следва да се съобразят както общите правила на АПК, така и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

Съобразявайки изложеното по горе съдът намира, че са изпълнени всички изисквания за допустимост на оспорването и не са налице основания за прекратяване на производството.

II. По същество:

Видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВП при МС, същото съставлява волеизявление да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.05.2012г. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване.

Със заявление вх. №58 от 23.05.2012 г. до Кмета на община Перник са описани щетите на жилищна сграда находяща се в с.Драгичево, ул.***, №*** нанесени от природното бедствие.Към молбата си са приложили копие от акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота, декларация, че жилището е единствено за пострадалото лице и доказателства че същото е построено законно. Подаденото заявление е прието от общинската администрация като искане за подпомагане по реда на ПОД на МКВП във връзка с ЗЗБ.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка, в която са описани видът и характерът на вредите. Комисията е дала заключение, че сградата не е годна за обитаване. Вторият етаж и

покривната конструкция имат недопустими деформации. Констатирани са повреди на носещи стени по двата етажа. Направено е предписание за укрепване по конструктивен проект на първи етаж, разрушаване на втория жилищен етаж и направа на нов покрив. Констатирани са повреди на носещи стени по двата етажа. За извършване на необходимите строително-ремонтни дейности оценката е в размер на *** лв.

Молбата за подпомагане, изготвената експертиза и оценката на необходимите строително-монтажни работи, заедно с искане от Кмета на Община Перник са изпратени на МКВП при МС за произнасяне съгласно възложените й по закон компетенции. Към момента на произнасяне съставът на комисията е определен със заповед по чл.2, ал.5 от ПОД на МКВП при МС от Министър председателя на РБ. От писмо изх. № 102-07-363 от 07.02.2013г. е видно, че е свикано заседание на МКВП при МС на 11.02.2013г. и е определен дневния му ред. На проведеното заседание на 11.02.2013 г. са присъствали повече от половината от членовете на комисията. От така установените факти се налага извод, че при постановяването на отказа административният орган е имал необходимия кворум по чл.6, ал.1 от ПОД на МКВП и е бил компетентен да постановява решения. Приетото решение за финансиране по т.*** на приложение №1, към т.53б на решение №1 е постановен от административния орган действащ в състава посочен от закона и в рамките на предоставените му правомощия.

Неразделна част от административната преписка е доклад с предложени две проекторешения. С първото се утвърждава целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1, а с второто се отказва целево финансиране на група лица съгласно приложение № 2. За нанесени вреди на конструкцията на сградата е прието принципно решение да се предоставя помощ в размер на 70 на сто от оценката на вредите без в нея да се включват довършителни работи и дограми, тъй като те не са свързани с устойчивостта на сградата. Като критерии при определяне на финансирането е посочено, че когато оценката на експертите е над *** лв. възстановителна помощ, която следва да се предостави не може да надвишава *** лв. Докладът в този му вид е приет от МКВП при МС на заседанието на 11.02.2013г.

С решение № 1 от 11.02.2013г., от приложение № 1 към т. 53"б" под т. ***, МКВП при МС е предоставила възстановителна помощ в размер на *** лв. на за жилищна сграда находяща се в с.Драгичево, общ.Перник, ул.***, №***.

Атакувания акт, предмет на съдебен контрол е издаден в производство, което се развива пред два административни органа с точно определени правомощия и компетентности. В първия си етап то се развива между пострадалото лице и Кмета на Перник, а вторият му етап е свързан с произнасянето на МКВП, по предложение на Кмета на общината. За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че то е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. Следователно искането е прието за редовно и отговарящо на изискванията на правилника и е разгледано по същество. Изготвените в хода на административното производство доказателства имат сила и пред съда и същите като неоспорени от страните се ценят в цялост. Въз основа на тях се приема, че размерът на предоставената им помощ е определен в максималния възможен размер според определените критерии на административния орган.

В административното производство за предоставяне възстановителна помощ административния орган следва да се съобразява със законоустановените принципи и да действа прозрачно, бързо, последователно и предвидимо. Не подлежи на доказване и е безспорно в случая, че населението на цялата община Перник и всички държавни институции се изправиха пред природно бедствие, което нанесе много поражения върху сградния фонд и на общината и на физическите лица и като цяло възможностите за подпомагане на държавата се оказаха недостатъчни, а отпускането им е свързано с прилагане на процедура, която отнема много време. За предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия в Закона за държавния бюджет за 2013г. са предвидени 70 мил. лева.

В случая след като ответника е приел, че собственика на имота е пострадало лице от

природно бедствие е отпуснал помощ в размер на *** лв., съгласно представения по делото и приет доклад.

Не се споделят изложените в съдебна зала твърдения от процесуалния представител на жалбоподателите твърдения, че решението е немотивирано. Излагането е вменено изрично като задължение на административния орган при постановяване на откази - чл.7, ал.1 от ПОД на МКВП, когато обаче се отпуска възстановителна помощ това не е вписано като изискване на Правилника. Задължението на държавата е да предостави помощ, да подпомогне пострадалото лице чрез строителни материали, чрез извършване на строителни услуги или му предостави средства, с които да възстанови част от щетите по имота си. С тази помощ следва да се задоволят минимално необходимите битови условия за жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня, баня и тоалетна и едно складово помещение. За всичко останало над така описаното държавата няма задължение за подпомагане и няма законово задължение да обезщети пострадалото лице напълно за нанесените му действителни вреди, тъй като тя не действа като застрахователно дружество, нито е в условията на чл. 36 от правилника. При това положение се налага извода, че актът съответства и на целта на закона, а именно да се подпомогнат физическите лица, които са засегнати от бедствие, което в случая е сторено.

Горните изводи не се променят и от показанията на разпитания по делото свидетел - Георги Емилов Пешевски, тъй като показанията му потвърждават състоянието на жилищната сграда и необходимостта същата да бъде укрепена, което е установено и от експертната комисия извършила първоначалния оглед. В настоящото производство не е спорен въпроса дали е необходимо подпомагане, а че размерът му е неправилно определен при констатираното състояние на сградата и задълженията на административния орган по чл.29, ал.2 от ПОД на МКВП при МС. Следва да се отчете, че административната преписка съдържа доклад и мотивите, приети от МКВП на заседанието ѝ от 11.02.2013 г., които обосновават и оспореното решение по т.***. Според тях предвидено да се отпуска възстановителна помощ в максимален размер от *** лева, което в конкретния случай е направено. Този критерий, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност тъй като същата следва да се съобразява не само с нанесените щети от природното бедствие, а и с бюджетните средства, които са ѝ предоставени. Във връзка със особения характер на производство при кандидатстване за възстановителна помощ не може да има диспозитивно начало в създаденото правоотношение между страните, а още по малко да се задължава МКВП да изплаща конкретно посочени суми /14 600лв./, каквато е претенцията на жалбоподателите/, които целят пълно възстановяване на вредите по оценка на експертите, което не е идея и цел на специалния закон.

С оглед изложеното настоящия състав приема, че атакувания акт е издаден в предписаната от закона форма, постановен е от компетентния орган, действащ като административен орган, при спазване на разписаните в ПОД на МКВП при МС административно производствени правила и при съобразяване с материално правните разпоредби, както и е съобразен с целта на закона, а жалбата срещу решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1 към т. 53"б" под точка ***, като неоснователна следва да се отхвърли.

Водим от горното, настоящият състав на **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **С.Д.Г.***, С.И.С.***** с адрес:*** и **А.И.С.**, с адрес: гр.С.,*** срещу **точка ***** от Приложение №1, към т.53б, на решение №1 от 11.02.2013 г. прието от Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане към МС.

Решението подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/