

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 544

гр. Перник, 06.12.2013г.

Административен съд Перник, в съдебно заседание проведено на седми ноември през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 432 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на **Б.В.М.**,***, като наследник на С. М. М.***, срещу отказа да му бъде предоставено подпомагане за собственият му недвижим имот по реда на Закона за защита при бедствия и Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/. Твърди се, че акта е незаконосъобразен, тъй като изложените към него мотиви са неотнормирани към заявлението за подпомагане подадено от жалбоподателя. Искане за отказ да бъде отменен, като бъде определено обезщетение според действителните вреди и оценката им изготвена от експерти.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, чрез процесуалните си представители, прави възражение за недопустимост на оспорването. Алтернативно поддържа становище за неоснователност на същото. При произнасянето си административния орган е спазил процедурата установена с ПОД на МКВП при МС. Спазен е и материалния закон, поради което се прави искане пред настоящия съд за отхвърляне на жалбата. Според процесуалния представител на административния орган описаните щети по жилището не засягат неговата конструкция. Те представляват текущ ремонт и извършването им не подлежи на възстановяване.

Заинтересованата страна Г.Б.С.***, редовно призована за насроченото съдебно заседание не се явява и не изразява становище по оспорването.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В жалбата, по повод на която е образувано съдебното производство е посочено, че съпругата на жалбоподателя С. М. М.*** е подала искане за подпомагане пред МКВП за жилищна сграда нейна собственост находяща се на адрес: гр.Перник, ул.Павликени,№24. След като е оповестено решението на комисията, жалбоподателят е установил че имота не фигурира в нито един от списъците.

След извършена служебна проверка на страницата на Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението” подраздел МКВП при МС, че жалбоподателката не е адресат на атакуваното решение № 1/11.02.2013г. на МКПВ при МС, приложение № 1, към т. 53б. При същата проверка се установи, че лицето не е вписано и в приложение № 2, към т.5 на протокол №1/11.02.2013 г.

С писмо изх.№12/Д-1110-3 от 25.09.2013 г. и изх.№12/Д-1110-5 от 07.10.2013 г. Община Перник установява, че преписка на името на Станкия Милчева Миланова не е постъпвала в общинската администрация и не е изпращана в МКВП. За жилищна сграда находяща се на ул.*** №***, е подадено заявление само от С. М. Х.***. Постановления отказ под №*** е по неговото заявление и преписката, находяща се в Община Перник и МКВП е относима към искането за подпомагане само на С. М. Х.***.

С оглед изложеното и съгласно чл. 128, ал. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени делата, с които се иска отмяна, изменение и др. на административни актове. Съдебния състав е обвързан от твърденията в жалбата и е длъжен да се произнесе по законосъобразността на посочения от жалбоподателя административен акт.

В случая, въпреки указанието на съда не се посочва конкретен административен акт върху който да се осъществи контрол за законосъобразност, а за адреса на който се намира наследствения имот на жалбоподателя има произнасяне, но то не е по негово или на съпругата му искане. Постановленият отказ касае трето лице, което също се легитимира като собственик на жилищна сграда на ул.Павликени, №24. За Б.В.М. липсва правен интерес да оспорва отказ постановен по отношение на друго лице.

Същите мотиви са относими и към конституираната като заинтересована страна в производството Г.Б.С.***. В качеството си на наследник на С. М.М.***, същата не може да оспорва административен акт който е неотносим към наследодателката й.

Изложеното мотивира състава да приеме, че липсва правен интерес от търсената защита, тъй като липсва акт по отношение на който да бъде осъществен съдебен контрол. Постановленият отказ за имота находящ се в гр.Перник, ул.П***, № *** е акт, който не засяга пряко и непосредствено, правната сфера на жалбоподателя и заинтересованото лице, тъй като те са негови адресати.

С оглед на изложеното подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане,като процесуално недопустима и съдебното производство да бъде прекратено.

Водим от изложеното, настоящият състав на **Административен съд Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО даден с протоколно определение от 07.11.2013 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **Б.В.М.,*****, срещу отказана помощ за щети нанесени от земетресението от 22.05.2012 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№432 по описа на Административен съд - Перник за 2013 г.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ:/п/