

Р Е Ш Е Н И Е № 665

гр.Перник, 04 декември, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и шести ноември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 779/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Х.Н.З.,***, против размера на сумата предоставената възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Жалбоподателят не е подал бланкова жалба, раздавана от общинската администрация, а излага съображения, че оспорвания административен акт е незаконосъобразен и неправилен. Излага оплакване, че неправилно е определен размера на щетите от назначените от местната администрация оценители а оттам е неправилен размера на предоставената възстановителна помощ. Да се отмени оспорваното решение, в частта, с която е засегнат жалбоподателя и да се проведе процедурата от начало, като се прилагат справедливо оценителните критерии, тъй като къщата му е негодна за обитаване.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността ѝ.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, инициирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали дома му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт.

Видно от съдържанието на оспорваното решение на МКВП при МС, същото съставлява отказ да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.V.2012г.. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целеви средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Довод в тази връзка е общата обжалваемост на административните актове по чл. 120, ал. 2 от КРБългария и наложена практика на КС и ВАС.

С молба от 31.V.2012 г., до кмета на община Перник, жалбоподателят е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището. Към молбата са приложени определени от Правилника документи.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична

експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивна част, като в издадения от двамата специалисти протокол остойността на щетите по постройката е в размер на 2943 лева. Сградата има конструктивни изменения и е опасна за обитаване.

При тези факти за съда се налага убеждението, че интересите на жалбоподателя са засегнати на място от обработката на заявленията за предоставяне на помощ. Назначената от кмета на общината комисия е дала заключение, че сградата, предмет на оценка и обследване е негодна за обитаване, настъпили са конструктивни изменения, които я правят опасна и за възстановяването ѝ до степен на годност за обитаване се препоръчва изготвянето на конструктивен проект за укрепване на носещата конструкция.

В доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, т. 2 от дневния ред на заседанието на комисията за 11.ІІ.2013 г. е предложено, а от фактическите резултати по отпускане/отказ на възстановителна помощ се установява, че има три критерия за определяне размера на финансови средства които се/ не се/ отпускат. Не се подпомагат със средства за възстановителна помощ, щети оценени до 1500 лева; в останалите случаи за възстановителна помощ се отпуска 70% от оценените щети и максимално допустим размер на помощта – 10000 лева. Максималния размер на предоставяната помощ се определя от това, дали има необходимост от включване на разходи за проектиране и препоръки за изграждане на допълнителна строителна конструкция или когато щетите, предмет на оценка надвишават този размер. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и е основание да се счита, че е законосъобразен, стига да се спазва процедура по законосъобразно и процесуално издържано разглеждане на преписките..

Съдът намира, че при преценка на необходимостта от отпускане на възстановителна помощ на жалбоподателя неправилно са прилагани критериите размера на възстановителната помощ да се определи само на основание констатираните увреждания по изготвената експертна оценка. Последните не са компетентни, налице е констатирано противоречие. Не може да се оценяват само видими щети, в размер на 2943 лева, след като е било очевидно, че сградата не е годна за обитаване. Според конструктивното становище се прави извод, че за възстановяване сигурността на сградата е необходимо пълно обследване на сградата. Становището се допълва от необходимостта за изготвяне на проект за укрепване на сградата.

От това следва, че при оценка размера на възстановителната помощ, която може да се отпусне на жалбоподателя е било необходимо да се прецени, дали по отношение на него не следва да се приложи отпускането на възстановителна помощ в максимален размер, тъй като има необходимост от проектиране на укрепваща конструкция и препоръки за изграждането на допълнителна строителна конструкция.

Решението на комисията, засягащо жалбоподателя ще се отмени и преписката се връща за ново разглеждане. При новото разглеждане, административния орган следва да задължи в максимално кратък срок кмета на община Перник да разпорежи назначаването на нова комисия, която да извърши пълно обследване на жилището на жалбоподателя за годността му за обитаване, за необходимостта от проектиране на строително укрепваща конструкция и разходи по извършване на строителни дейности за това. Следва да се направи и нова оценителна експертиза. Предвид изложеното, жалбата е

основателна и следва да се уважи. Решението, в частта, с която на жалбоподателя е предоставена възстановителна помощ до определения размер е незаконосъобразно – издадено в нарушение на ПОДМКВПМС, по точно не са приложено критериите за определяне възстановителната помощ.

Предвид изложеното Административен съд Перник, след като се убеди, че оспорваното решение е неправилно

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на Х.Н.З.,***, решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 53б, приложение № 1, т. 1558 на МКВП при МС, с което е определено предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище.

ВРЪЩА административната преписка на Х.Н.З.,***, на МКВПМС за изпълнение указанията на съда.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/П/