

Р Е Ш Е Н И Е

№

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 14 декември 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №304 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „***“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от *** – управител срещу решение №199 на Районен съд – Кюстендил постановено по НАХД №1346 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №К-7593 от 03.11.2011 г. издадено от Директор на Регионална дирекция (РД) за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград – София към Главна Дирекция (ГД) „Контрол на пазара (КП)“ при Комисия за защита на потребителите (КЗП) срещу „***“ ЕООД, гр. София за нарушение по чл. 127, ал. 3 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), за което на основание чл. 222 от ЗЗП е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Сочи, че районният съд е възприел неправилно фактическата обстановка във връзка със спора, кредитирайки изцяло противоречивите и непоследователни свидетелски показания на Исипорски. Жалбоподателят твърди и че тъй като в процесния случай било налице ненадлежно предявяване на рекламация, за търговеца не било възникнало задължение да отрази същата в наличния и воден регистър на рекламациите. С жалбата се изразява несъгласие и с приетото от районния съд за неотнормено към спора последващо удовлетворяване на претенцията на потребителя, тъй като сключеното между продавача и потребителя споразумение дерогирало действието на извършената проверка от страна на КЗП, включително и следващата се административнонаказателна отговорност за търговеца. Жалбоподателят възразява и срещу справедливостта на определеното да бъде наложено административно наказание, както и срещу мотивите на

първоинстанционния съд относно липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. На посочените основания настоящия касационен състав се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да постанови решение по същество, с което процесното НП да бъде отменено. Алтернативно с жалбата се иска намаляване размера на определеното да бъде наложено административно наказание и редуцирането му до минимума, предвиден за съответното нарушение. Пред касационния съд жалбоподателят се представлява от ю.к. Каменова, която заявява, че жалбата се поддържа.

Ответникът по жалбата – РД за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград – София към ГД „КП“ при КЗП, пред съда не изпраща представител и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания обжалване не са представени.

Административен съд – Перник, като обсъди доводите на страните и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218, ал. 1 от АПК и служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция намира следното:

Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Кюстендил като първа съдебна инстанция и подсъден на Административен съд – Кюстендил като касационна инстанция. По силата на определение №12599 от 01.10.2013 г. на Върховен административен съд на Република България, постановено по адм. дело №12852 по описа на съда за 2013 г. на основание чл. 133, ал. 3 от АПК, касационната жалба срещу решение №199 на Районен съд – Кюстендил постановено по НАХД №1346 по описа на съда за 2012 г. ще бъде разгледана от Административен съд – Перник като касационна инстанция.

Обжалваното решение е постановено в необходимата писмена форма, от едноличен съдебен състав, подписано от съдията, разгледал делото.

Проверяваният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

С оспорваното решение от фактическа страна районният съд е приел за безспорно установено, че на 11.10.2011 г. със съставяне на акт нарушение срещу настоящия жалбоподател е образувано административнонаказателно производство за това, че на 21.09.2011 г. по повод рекламация от страна на потребителя Исипорски във връзка със закупен от магазин, стопанисван от „***“ ЕООД в гр. Кюстендил, протектор за мобилен телефон, който не съответствал на апарата, търговецът не вписал в регистъра на рекламациите въпросната рекламация. Административнонаказателното производство е завършило на 03.11.2011 г. с издаване на процесното НП.

При така установеното по фактите районният съд намерил от правна страна актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание, за съставени и издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, в производство без допуснати съществени процесуални нарушения.

Разгледал съществото на заявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че именно лицето, посочено за нарушител е осъществило вменения с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Видът, а и размерът на определеното да бъде наложено административно наказание районният съд е приел за правилно, съответно справедливо определено във вид и около средния размер, в рамките на закона и съобразено с неговите цели.

Административен съд - Перник, като взе предвид всички оплаквания на жалбоподателя и във връзка с фактите, така както са установени те от районния съд намира следното:

Съобразно разпоредбата на чл. 127, ал. 3 от ЗЗП всеки търговец е задължен при предявяване на рекламация задължително да опише същата в регистъра на рекламациите, какъвто следва да се поддържа по силата на разпоредбата на чл. 127, ал. 2 ЗЗП. На свой ред санкционната норма на чл. 222 от ЗЗП предвижда административно наказание за всеки, които в качеството си на търговец, не изпълни задължението, вменено му с чл. 127, ал. 3 от ЗЗП. Анализът на посочените норми сочи, че задължението за вписване в регистъра не е обусловено от начина на предявяване на рекламацията, нито от предоставянето на посочените в чл. 125, ал. 4 от ЗЗП документи, доколкото приемането на рекламацията от търговеца е следващ етап на процедурата, който не подлежи на обсъждане във връзка с настоящия спор. В този смисъл не се приемат оплакванията на жалбоподателя за невписване на рекламацията поради ненадлежащото ѝ предявяване. По делото безспорно е установено от събраните доказателства, че в регистъра на рекламациите, воден към момента на проверката от търговеца е липсвало вписване на процесната, предявена от потребителя Исипорски рекламация. Нарушението е формално и фактът вписване на рекламацията в регистър - друг и електронен, в по-късен момент, както и сключването на споразумение с недоволния потребител са ирелевантни за настоящия спор, както правилно е отбелязал и решаващият първоинстанционен състав.

Всички останали оплаквания на жалбоподателя съдът намира такива извън предмета на настоящия правен спор, поради което не следва да бъдат обсъждани.

Относно отказа на първата съдебна инстанция да приеме случая за маловажен, като квалифицира нарушението за такова по чл. 28 от ЗАНН, настоящият състав споделя позицията на районния съд. Невписването в регистъра на предявявани рекламации, влече след себе си множество възможности за нелоялно поведение от страна на търговците при несъответствия на предлаганите от тях стоки или услуги със сключваните договори за продажба, което на свой

ред затруднява потребителите при реализиране на правата им, регламентирани в ЗЗП.

Въпреки горните изводи решението на първата съдебна инстанция е неправилно, тъй като е потвърдено НП с определен от наказващия орган размер на административното наказание в относително завишен и несъответен според настоящия съд на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване, което на свой ред не е съобразено с разпоредбите на чл. 27 от ЗАНН и не кореспондира с целите на административното наказване, заложи в чл. 12 на с. з. В НП липсват мотиви, изложени от административнонаказващия орган (АНО) касателно размера на санкцията. От друга страна липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства, липсата на данни за други нарушения от същия вид, за които лицето да е било административно наказвано с влязло в сила НП, както и видът на обществените отношения, регулирани от ЗЗП и конкретно характера на процесния случай, е следвало да бъдат отчетени от АНО, респективно от районния съд. Това налага отмяна на решението на първата съдебна инстанция на посоченото основание и изменение на процесното НП, посредством редуциране на размера на „имуществената санкция“ в стойност на минимума, предвиден за процесното нарушение в относимата санкционна норма на ЗЗП.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК касационен състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №199 на Районен съд – Кюстендил постановено по НАХД №1346 по описа на съда за 2012 г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление №К-7593 от 03.11.2011 г. на Директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград – София към Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, издадено срещу „***“ ЕООД, гр. София, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от *** – управител, КАТО ЗА СЪЩОТО НАРУШЕНИЕ, по чл. 127, ал. 3 във вр. с чл. 233, ал. 2 от Закона за защита на потребителите, НАМАЛЯВА РАЗМЕРА на административното наказание „имуществена санкция“ от 2 000 (две хиляди) лв. на 500 (петстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.