

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 04 декември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на шести ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Гешев, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 307 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Срещу решение, постановено от РС Перник по нах дело № 1233/2012 г., с което е отменено наказателно постановление № 0036096/04.VII.2012 г., издадено от Директор на Дирекция “Обслужване” при ТД на НАП София. С цитираното НП на “****” от с. Р.***, ул. “****” № ***, представлявано от Б. Р. Т.*** е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 178 от ЗДДС, за нарушение по чл. 132, ал. 2 от ЗДДС. В касационната жалба са развити подробни оплаквания за наличието на отменителни основания на обжалваното решение на РС, а именно, че решението на РС е незаконосъобразно и неправилно. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което да се потвърди наказателното постановление. Излагат се подробни оплаквания за липсата на годно основание за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН, по отношение нарушението от страна на въззивния съд.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник изразява становище, че същата е неоснователна и решението на РС следва да се остави в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от страна в административно наказателното производство в законово определения срок.

Разгледана по същество е основателна.

По отношение фактическата страна на нарушението, страните нямат спор. Въззивният съд е положил дължимите усилия да установи всички значими факти, имащо отношение към извършеното от въззивника нарушение на чл. 132, ал. 2 от ЗДДС.

Районният съдия е обосновал приложението на чл. 28 ЗАНН по вътрешно убеждение по смисъла на чл. 14, ал. 1 НПК и въз основа на доказателства по делото. Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН дава възможност

на административно-наказателния орган (АНО) да освободи нарушителя от административно-наказателна отговорност, като прецени, че случаят е маловажен. С оглед препращащата разпоредба на чл. 11 ЗАНН обаче, разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, вкл. и относно обстоятелствата, изключващи отговорността, са приложими в административно-наказателния процес. Такова обстоятелство, изключващо отговорността, е предвидено в нормата на чл. 9, ал. 2 НК - деянието формално осъществява признаците на предвиденото в закона административно нарушение, но поради своята малозначителност, не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото.

Всичко това би било правилно, ако се направи предварително и преценка какви обществени отношения са засегнати с извършеното, макар и формално нарушение. Засегнати са фискални отношения, които са приоритет за държавата.

За преобретателя възниква основание за регистрация винаги в случаите, когато прехвърлителят по сделката е регистрирано по ЗДДС лице /както е и в настоящия казус/. Заявлението за регистрация следва да бъде подадено лично от физическото лице или от представляващия юридическото лице, упълномощено от тях с нотариално заверено пълномощно. Към заявлението за регистрация се прилага и копие от съдебното решение за вписването в търговския регистър на прехвърлянето. Заявлението за регистрация следва да бъде подадено в 14-дневен срок от вписването на прехвърлянето в търговския регистър - чл. 132, ал. 2 от ЗДДС. Правно значима дата, съгласно ЗДДС, е датата на "вписване в търговския регистър", а не датата на узнаване за извършеното вписване, което на практика скъсява 14-дневния срок. Тъй като в охранителното производство по вписване на юридически лица и еднолични търговци приложимите законови разпоредби на ГПК не предвиждат съобщаване от страна на съда за извършеното вписване, страните по прехвърлителните сделки сами следва да следят за факта на извършеното вписване и неговата дата. В конкретния случай, тъй като задължението за регистрация е на преобретателя, той трябва да следи за извършеното вписване и да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения срок. В настоящия казус прехвърлител и приобретател е едно и също лице. Това лице има регистрация по ЗДДС от 2008 г., независимо какво е формата на предприятието му. Междувременно приходните органи са установили че търговеца Б. Т., като ЕТ към датата на преобразуване има натрупани данъчни задължения към фискалните институции за над 5000 лева, виж л. 9 от делото на РС. От това не може да се прави лежерен извод, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, независимо, че в специалния закон не се прилага "маловажен случай" с оглед на обществените отношения, които са засегнати.

Касационен състав на Административен съд Перник не споделя мотивите на РС за приложимостта на маловажен случай.

При наличие на безспорно установено нарушение, липсват нарушения на процесуалните правила в производството пред АНО, липсват убедителни основания да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН при условията на ТРВС 1/2007 за настоящия състав е наложително да приеме, че решението на РС е незаконосъобразно и следва да се отмени. По същество – след като нарушението, извършено от ответника по касационна жалба е безспорно и предвид минималния размер в който е наложена санкцията, наказателното постановление следва да се потвърди.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло решение № 966 от 5.VII.2013 г., на РС Перник, постановено по нах дело № 1233/2012 г. и ПОСТАНОВИ

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 0036096/4.VII.2012 г., издадено от Директор на Дирекция “Обслужване” при ТД на НАП София, с което на “***” от с.***, представлявано от Б. Р. Т.*** е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 178 от ЗДДС, за нарушение по чл. 132, ал. 2 от ЗДДС.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2./п/