

Р Е Ш Е Н И Е № 300

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 05 декември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на шест ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Гешев, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.г.а.х.д. № 308 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

С решение № 9 от 17.X.2012 г., постановено по гр. а. д. № 4901/12 РС Перник е отхвърлил жалбата, която настоящия съдебен състав приема като касационна, на К.А.*** срещу заповед № 123/26.I.2012 г. на кмета на община Перник. С цитираната заповед, административният орган е отменил заповед № 1232 от 2011 г., издадена на основание чл. 34 от ЗСПЗЗ за изземването на имот № 010310, м. “***”, с. С.*** общ. Перник от н-ци К.***. Срещу решението на РС е подадена жалба от К.А.*** с оплакване, че същото е незаконосъобразно и следва да се отмени.

Ответникът по жалбата – кмет на община Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ, изразява становище за законосъобразност на обжалваната заповед и претендира разноски.

Заинтересована страна Л.К.***, чрез пълномощни поддържа становище да се отхвърли жалбата и да се остави в сила решението на РС.

Заинтересована страна И.С. изразява становище, че жалбата е основателна и следва да се уважи.

Представител на окръжна прокуратура дава заключение, че решението на РС следва да се остави в сила.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателстваат по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и основателна.

В решението, РС е приел, че административния орган се възползува от процесуалната възможност по чл. 91, ал. 1 от АПК и съобразно правомощията си е отменил издадената от него заповед № 1232/11 г. В обжалваното решение е описана хронологията на развилите се пред административния орган правоотношения, по повод изземване по административен ред на поземлен имот по реда на чл. 34 от ЗСПЗЗ. В мотивите, РС се солидаризира с действията на административния орган, правилно приема, че не е решен спора за собствеността на имота между н-ци на В.Б.*** и н-ци К.К.***, поради което няма основание за приложимостта на изземване на имот по административен ред, до приключване на спора за материалното право.

Касационен състав се солидаризира с изводите на РС, но при постановяване на решението си последният не е съобразил процедурните правило по отзив на издаден от административния орган, административен акт, който не е влязъл в сила. Не е оценен съществен порок на оспорваната заповед, че в нея не е посочено основанията, на което е отменена предходната заповед № 1232 от 2011 г. посочените като основания – молба от 11.I.2012 г. на Л.К.***; влязло в сила решение по гр.д. № 4903/11 на РС Перник не са основание за издаване на заповед по реда на чл. 91, ал. 1 от АПК. Правото на отзив на административния орган по чл. 91, ал. 1 АПК не е някакъв вид контрол по административен ред, а законова възможност на органа, като издател на обжалвания акт, сам да го оттегли, отмени или измени при наличие на предвидените за това предпоставки - жалба от заинтересована страна и определен срок, в който преразглеждането на издадения акт е възможно. От това следва, че отзивът не е свързан с направеното обжалване на акта пред по-горестоящия административен акт или пред съда, а е пряко свързан с наличието на жалба, независимо от адресата ѝ. Законодателят е предвидил два процесуални способа за отмяната на административен акт, като с първия може да се преразгледа актът - чл. 91, ал. 1 от АПК, а при втория - влязъл в сила административен акт може да бъде отменен или изменен при определени условия - чл. 99, ал. 1 от АПК. Няма никакви данни, срещу заповед № 1232 от 2011 г. през 2012 г. да е постъпвала жалба, за да е налице едно от основанията даващи възможност за отзив. Няма и данни, такава жалба, а не молба от Любомир К., както е посочено в оспорвана заповед № 123/12 да е депозирана пред административния орган в законово определения седмодневен срок. от това следва, че РС неправилно е приел наличието на отзив по реда на чл. 91, ал. 1 от АПК.

Разпоредбата на чл. 91 от АПК дава възможност на издателя акта - административния орган да го оттегли при наличие на подадена жалба, в законоустановения срок за обжалване. Дори да се приеме, че няма основание или правното основание, което не е посочено в оспораната заповед е по друг ред, също не са приложени доказателства в такава насока. Разпоредбата на чл. 99, ал. 1 от АПК представлява извънреден способ отмяна на влязъл в сила ИАА, но в случая е компетентен непосредствено по-горестоящият административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред - органът, който го е издал. Условията за допускане на възобновителното производство са изброени изчерпателно от законодателя от т. 1 до т. 7 на чл. 99 АПК. Спецификата на това производство, ако изобщо може да се предполага за намерение у административния орган за такова, предполага определени действия на администрацията. Следователно не са налице нито основанията за процедура по отзив, нито основание да се възобнови производството по реда на чл. 99 от АПК.

Друго – не е изследван въпроса как и до каква степен е решен въпроса с отсъждане на материалното право на собственост върху спорния имот. Приложените определения – на РС и на ОС са изолирани и от тях не следват категорични изводи, за това, от кого може да бъде иззет имота.

В тази връзка, касационен състав приема, че жалбата, дори да не отговаря на изискванията на чл. 212 от АПК е основателна. Като краен резултат решението на РС е незаконосъобразно и неправилно. При условията на чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК и допуснати процесуални нарушения, нарушаване на правилата за изчисляване на процесуалните срокове по допустимостта на производството пред административния орган по издаване на оспорваната заповед, делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на РС за установяване на – достоверна дата на връчване на заповедта за оспорващите; спазване на срока по чл. 99, ал. 1 от АПК; относимост на молбата на К. от 11.I.2012 г. към образуване на производство за отмяна на заповед № 1232 от 2011 г. на кмета на общината; да се направи проверка, дали заповед № 1232 от 2011 г. не е влязла в сила, с оглед приложимостта на процесуалните срокове за отмяна по реда на чл. 91 или 99 от АПК.

Предвид изложеното, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло решение № 9 от 17.X.2012 г., постановено по гр. а. д. № 4901/12 РС Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на РС Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/