

РЕШЕНИЕ

№ 305

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 02 декември 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесети ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Гешев, като разгледа докладваното от съдията Станчев **КНАХД №313** по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от П.Г.П.***, в качеството му на кмет на Община Кюстендил против решение №474 от 26.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №178 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №11010829 от 05.09.2012 г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) - София, издадено срещу П.Г.П. *** и в това му качество - първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, като за нарушение по чл. 7 от Постановление на МС №27 от 09.02.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2009 г., на основание чл. 35, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) определеното да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв. е намалено на 250 (двеста и петдесет) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възразява срещу изводите по същество на районния съд за съставомерност на вмененото с НП нарушение, както и за виновност на действията на посоченото за нарушител лице. Жалбоподателят излага доводи и срещу решението на административния орган, потвърдено от районния съд, да бъде наложено едно общо наказание за извършени осем административни нарушения. Пледира още, че възможността да бъде завършено административнонаказателното преследване за вмененото му нарушение е погасена поради изтичане на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс (НК) във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, приложима в административнонаказателното производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени процесното НП или алтернативно да отмени решението на първата съдебна инстанция и да измени процесното НП, като намали размера на определеното да бъде наложено административно наказание в стойност на минимума, предвиден за процесното нарушение. Пред съда касационният жалбоподател не се явява, представлява се от адв. Д***, който заявява, че жалбата се поддържа.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител. В писмени бележки посредством ю.к. К*** възразява срещу касационната жалба и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на Районен съд - Перник е валидно и допустимо, но незаконосъобразно, което налага отмяната му по следните съображения:

Без да обсъжда изводите по същество на първата съдебна инстанция, касационния съд намира за основателни оплакванията на жалбоподателя за наличие на съществени процесуални нарушения, допуснати в производството по налагане на административно наказание, досежно решението на наказващия орган да наложи едно общо наказание за няколко отделни нарушения на правилото на чл. 7 от Постановление на МС №27 от 09.02.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2009 г.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 22.05.2012 г. срещу П.Г.П.***, в качеството му на кмет на Община Кюстендил и в това му качество - първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство затова, че след получаването на 04.06.2009 г. на средства от централния бюджет за делегираните от държавата дейности в общ размер на 1 231 350 лв., не е предоставил в пълен размер и в нормативно определения срок, до 7 (седем) работни дни от получаването им, средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули на осем училища от Община Кюстендил – II ОУ „Даскал Димитрий“, V ОУ „Христо Ботев“, VI ОУ „Св. Паисий Хилендарски“, Начално училище „Св. Климент Охридски“, Гимназия „Неофит Рилски“, ПМГ „Проф. Ем. Иванов“, Начално училище, с. Раждавица и Спортно училище. Образуваното производство е завършило с издаване на процесното НП.

От правна страна районният съд, при извършената служебно проверка за законосъобразност не е установил в производството по налагане на административно наказание да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваното НП на такова основание, поради което се е произнесъл по съществото на спора.

Въз основа на фактите, така както са установени те от първата съдебна инстанция и във връзка с доказателствената съвкупност по настоящото дело касационният съд намира, че в процесния случай в обстоятелствените части на акта и процесното НП са отразени състави на осем административни нарушения, за които е следвало да бъдат наложени осем отделни административни наказания. Независимо, че в случая се касае за една обща сума преведена към Община Кюстендил, Кметът на Общината, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, има в това си качество задължението да преведе на всяко едно училище съответната сума, съобразно разпределението по формули, с което ще изпълни задължението си, вменено му с посочената разпоредба. Сумата е различна за всеки един от бенефициентите и се дължи на отделно фактическо основание. С всеки отделен превод на сума към конкретно училище в срок до 7 работни дни от получаването им, кметът изпълнява задължението, възложено му с нормата на чл. 7 от ПМС №27 от 09.02.2009 г. Като административно нарушение на касатора е вменено неизпълнение на задължението по чл. 7 от ПМС №27 от 09.02.2009 г. по отношение на осем училища, но с наказателното постановление е наложено едно наказание. С определянето на едно общо наказание, без да е ясно за кое от нарушенията се отнася,

наказващият орган е нарушил основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: *„Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват за всяко едно от тях.“* Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от осемте административни нарушения е наложено наказание, за да се осъществи контрол по реда на ЗАНН. Това процесуално нарушение е от категорията на абсолютните и е винаги самостоятелно основание за отмяна на постановен правораздавателен акт, без обсъждане и произнасяне по съществото на спора.

По отношение възражението на касатора за изтекла към настоящия момент погасителна давност за наказателно преследване по чл. 81, ал. 3 от НК във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН съдът намира същото неоснователно, предвид специалния текст на чл. 34, ал. 2 на ЗАНН.

Поради горните изводи настоящият състав намира, че Районен съд – Перник, като се е произнесъл по съществото на спор, повдигнат по повод НП, завършило незаконосъобразно административнонаказателно производство, е постановил неправилен съдебен акт, който ще бъде отменен, както следва да бъде отменено и процесното НП.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от ЗАНН касационен състав на Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №474 от 26.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №178 по описа на съда за 2013 г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №11010829 от 05.09.2012 г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция - София, издадено срещу П.Г.П. *** и в това му качество - първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, за нарушението по чл. 7 от Постановление на МС №27 от 09.02.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2009 г.,

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/