

Р Е Ш Е Н И Е № 310

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 11 декември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесети ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и в присъствието на прокурора ***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 316 по описа за 2013 г.** на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба подадена от адв.*** пълномощник на **К.М.В.,***** срещу решение №792/03.10.2013 г. на РС Перник, постановено по н.а.х. дело № 954/2013 г., с което е изменено НП №3828/12.09.2012 г. на Началника сектор „ПП“– МВР-Перник. С наказателното постановление на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение по чл.177, ал.1, т.1 от ЗДвП. Районен съд е намалил размера на административното наказание, като е определил нов размер на глобата от 100 лв.

В подадената срещу постановеното от РС Перник касационна жалба са развити оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт, незаконосъобразно и издадено при съществени процесуални нарушения наказателно постановление. Иска се отмяна на съдебното решение, както и да се постанови друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - ОД на МВР Перник сектор „ПП“, надлежно уведомен за съдебното заседание не се явява и не изразява становище по обжалването.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител предлага да се остави в сила постановеното от РС съдебно решение.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на контрол пред настоящата инстанция са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

Установената пред РС фактическа обстановка е следната:

На 25.08.2012 г. около 22.15 ч., според изложеното в АУАН, касаторът управлявал лек автомобил „***“, с рег.№*** без да притежава свидетелство за управление на МПС. Действията му са квалифицирани като нарушение на чл.150 от ЗДвП. С НП за констатираното нарушение на водача е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв., по реда на чл.177, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Изводите на ПРС за законосъобразност на обжалваното НП не се споделят от настоящата инстанция.

В административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които не са констатирани от въззивния съд. При издаване на НП са нарушени регламентираните в чл. 42, т. 4, във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН изисквания за точно описание на нарушението, което се вменява на административно отговорното лице. Двете посочени по-горе разпоредби на ЗАНН следва да кореспондират помежду си, като описанието на нарушението, дадено в АУАН трябва да остане непроменено в издаденото въз основа на него НП.

В АУАН нарушението е описано по следния начин: "управлява без СУМПС". В издаденото въз основа на акта постановление деянието е описано като "управлява МПС, като при проверка се установи, че СУМПС е отнето по административен ред". Очевидно е, че непредставянето на свидетелството за управление е деяние, неидентично с управление на МПС след лишаването от това право. Настоящият касационен състав намира, че разминаването в описанието, посочено в АУАН и в НП, е нарушило правото на защита на санкционираното лице и в този смисъл изложеното в касационната жалба се споделя изцяло.

Административно-наказващият орган няма право да "дописва" АУАН. Недопустимо е за пръв път в НП да се прави допълнително или различно описание на нарушението от обективната му страна, каквото не присъства в АУАН, защото, извършвайки такова описание, наказващият орган се занимава с неприсъщата нему функция по установяване на административното нарушение. Недопустимо е и констатираното разминаване в квалифицирането на нарушението първоначално като такова по чл.150 от ЗДвП, а в следствие по чл.177, ал.1, т.1 от ЗДвП. Налице е съществено нарушение на процедурните правила по налагане на административното наказание, тъй като още при съставянето на акта трябва да е безспорно ясно какво е нарушението за което ще бъде ангажирана отговорността на нарушителя. Това е и функцията на съставения акт – да формулира обвинението срещу извършилия нарушение. Той е в правото си да се защити още от момента на съставяне на акта и тази възможност трябва да му се осигури, като АУАН и НП съдържат изброените в закона задължителни реквизити, съдържат идентично описание на нарушението и еднаква квалификация на същото. Нарушенията на императивните разпоредби относно съставянето на АУАН и НП, които засягат правото на защита на нарушителя във всички случаи обуславят незаконосъобразност на обжалваното НП. Точното описание на нарушението и правилната му квалификация са императивно предвидени реквизити на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление. Разминаването в посочените като нарушени правни норми в АУАН и НП съставлява съществено процесуално нарушение.

Целта на подробното изброяване на изискванията към АУАН и НП в ЗАНН, гарантира както възможността за защита на санкционираното лице, така и контрола за законосъобразност осъществяван от съда. При проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който не е отчел допуснатите при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила.

Съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН, със съставянето на акта започва административно наказателното производство и още в този момент нарушителя следва да е наясно какво нарушение е извършил, за да може адекватно да организира защитата си. Недопустимо е при издаването на НП първоначално повдигнатото обвинение да бъде разширявано или изменяно.

Като не е съобразил описаното съществено нарушения на административно производствените правила, което е довело до нарушаване правото на защита на касатора, въззивният съд е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено. По изложените съображения, настоящият касационен състав намира, че наказателното постановление също следва да бъде отменено, тъй като при издаването му са нарушени императивни изисквания на ЗАНН за налагане на административно наказание.

Мотивиран така, **Административен съд-Перник,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №792/03.10.2013 г., постановено по н.а.х.д № 954/2013 г. на РС-Перник, с което е изменено НП №3828/12.09.2012 г. на Началника сектор „ПП“- МВР-Перник и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №3828/12.09.2012 г. на Началника сектор „ПП“- МВР-Перник, с което на К.М.В., за нарушение по чл.177, ал.1, т.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: