

РЕШЕНИЕ № 309

гр.Перник, 16.12.2013 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Стефан Станчев

Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и в присъствието на прокурора Иван Гешев, като разгледа докладваното от съдията Иванова **к.н.а.х.д. № 322** по описа за **2013** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Постъпила е **касационна жалба от Министъра на икономиката и енергетиката**, чрез процесуален представител юрисконсулт Стефан Димитров, с адрес: гр. София, ул. “Славянска”, №8, против решение №258/05.07.2013 г. на РС - Перник, постановено по н.а.х.д 1749/2012 г. Прави се искане за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Е-НП-09/08.10.2012 г. на Министъра на икономиката енергетиката и туризма/сега Министъра на икономиката и енергетиката/, с което на „Топлофикация Перник” АД на основание чл.223 и чл.225, ал.3 от Закона за енергетиката/ЗЕ/ е наложено административно наказание глоба в размер на 5 000 лв., за нарушение на разпоредбата на чл.65, ал.3 от Наредба №16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването.

Ответникът по касационната жалба – „Топлофикация Перник” АД, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Намира въззивното решение за правило и законосъобразно и моли съда да го потвърди.

Окръжна Прокуратура – Перник, чрез своя представител дава заключение, че решението на РС Перник е правилно и следва да се потвърди.

Административен съд-Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от участваща в административно наказателното производство страна и е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издадения АУАН и НП. Съдът е описал фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата. Формирал е мотиви за несъставомерност на деянието и допуснати нарушения на процесуалните правила, което е обосновало правни изводи, за отмяна на оспореното НП.

От въззивният съд е прието, че е недопустимо на „Топлофикация Перник” АД да се вменява извършването на нарушение при липса на виновно поведение. Освен това неправилно отговорността на дружеството е ангажирана за едно нарушение, при описани девет неправилно сключени договора с етажни собственици. По този начин не е спазено изискването на чл.18 от ЗАНН. Въз основа на тези констатации е прието, че е засегнато правото на защита на дружеството, което е абсолютно основание за отмяна на наложената санкция.

Касационният състав намира решението за правилно, макар да не споделя изцяло изложените в него мотиви.

Административно наказателното производство се образува със съставянето на АУАН, който следва да съдържа описание на нарушението и описание на обстоятелствата при които то е извършено, както и законовите разпоредби които са били нарушени. В конкретния случай с констативен протокол от 15.02.2012 г. е установено, че „Топлофикация Перник” АД е сключило договори за доставка и разпределение на топлинна енергия в сгради етажна собственост без индивидуални

разпределителни уреди. В същият протокол е посочено, че топлинният оператор не е изпълнил задължението си да уведоми ползвателите на топлинна енергия, че следва да сключат договор с друг топлинен счетоводител.

Макар и никой да не спори по фактите установени в хода на административно-наказателното производство при издаване на АУАН и въз основа на него на НП са описани подробно толкова обстоятелства, че те не позволяват да се посочи ясно и точно нарушението извършено от санкционираното дружество. В обстоятелствената част на НП е описано нарушение изразяващо се в подписване на договор за отчитане на топлинна енергия със етажни собственици на конкретно описани сгради в нарушение на разпоредбата на чл.61, ал.2, т.1 и 4 Наредба № 16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването. Подробно се описват договорите, с кого са сключени и какви са били фактическите обстоятелства установени при проверката. Констатациите са съпоставени със законовите задължения на топлинния оператор и е констатирано нарушение. Нарушението е квалифицирано като такова по чл.65, ал.3 от Наредба № 16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването. Санкцията е наложена за това, че „Топлофикация Перник” АД не е изпълнила задължението си да уведоми етажните собственици, че трябва да сключат договори с друг топлинен счетоводител. Настоящият състав намира, че подробната фактическа обстановка не е свързана с обосноваване на констатираното нарушение-липса на уведомяване на етажните собственици. Констатациите които са свързани с това нарушение са изложени в едно изречение в мотивната част на НП. Правилно е посочено от районния съдия, че след като не е налице срок за изпълнение на задължението за уведомяване не може да се квалифицира бездействието на „Топлофикация-Перник” АД, като нарушение на вменено с нормативен акт задължение. Освен това по делото са приложени уведомителни писма от които е видно, че макар и със закъснение етажните собственици са уведомени за необходимостта да направят избор на нов топлинен счетоводител.

Установените правила в чл.33-46 от ЗАНН за съставяне на акт за административно нарушение и с конкретно посочените реквизити в чл.42 от с.з. се гарантира упражняване на правото на защита от страна на нарушителя в пълен обем. Едно от задължителните реквизити на АУАН и респ.НП е точното и ясно описание на нарушението. Излагането на подробна фактическа обстановка, която не касае конкретиката на твърдяното нарушение не изпълнява изискването на закона за ясно описание на нарушението. Неяснотата е свързана с това кое поведение на дружеството е квалифицирано като противоправно – сключването на договорите или неуведомяването на етажните собственици. Ако е първото то тогава нарушението е несъставомерно, ако е второто липсва аргументация за него в мотивната част на НП. И в двата случая е нарушено изискване на законовата процедура за налагане на административно наказание, което е свързано с правото на защита и води до отмяна на наложената санкция.

Неоснователни се явяват развитите в касационната жалба твърдения, че поведението на „Топлофикация-Перник” АД би могла да е основание за започване на наказателна процедура от ЕК за неспазване на европейското законодателство. Евентуална репресивна мярка в „особено големи размери” от институции на Европейския съюз, не може да е основание за дерогиране на установени с местното законодателство правила и норми, особено когато същите имат санкционен характер. Формалността на административно наказателния процес е една от предпоставките на лицата допуснали нарушение да се налагат санкции при строго разписани правила. Едно от тях е яснота при описание на нарушението, която е свързана с неговата правна квалификация.

С действията си административно наказващия орган е нарушил изискването на разпоредбата на ЗАНН за конкретизация на извършеното нарушение, а строго формално този и този факт е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

С оглед на изложеното по горе, настоящата съдебна инстанция счита , че обжалваното въззивно решение е правилно и законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна.

По изложените съображения, **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №258/05.07.2013 год., постановено по н.а.х.д. №1749/2012 год. по описа на Пернишкия районен съд, VI-ти наказателен състав , с което е отменено НП № Е-НП-09 от 08.10.2012 г. на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма /сега Министър на икономиката и енергетиката/.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: /п/