

РЕШЕНИЕ
№ 312
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. ***, 13.12.2013 г.

Административен съд - ***, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-***, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 324 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Държавна комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ) против решение № 840 от 30.09.2013г. на Районен съд ***, постановено по НАХД № 969 по описа на съда за 2013г..

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 03411 от 29.05.2013 г. на Председателя на ДКСБТ – София, издадено срещу „****“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. ***, кв. ***, ***, представлявано от *** – управител, за нарушение по чл. 3б във вр. с чл. 65, ал. 2 от Закона стоковите борси и тържищата (ЗСБТ), за което на основание чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв..

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно. Поддържа се теза, че съдът не е взел предвид събраните по делото доказателства в тяхната цялост, поради което и изводите на първата съдебна инстанция не кореспондират с установената фактическа обстановка. Пледира, че административнонаказващият орган (АНО) е установил пълно, всестранно и обективно фактическото положение, като е доказал съставомерните елементи на нарушението по безспорен начин и съответно ги е посочил в акта и НП и в тази връзка се възразява срещу изводите на районния съд за нарушаване на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Възразява и срещу изводите на първата съдебна инстанция за несъобразяване с разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН. На посочените основания се иска да се отмени атакувания съдебен акт и по същество да се потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – „****“ ЕООД, гр. *** пред съда се представлява от адв. ***, възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Участвалият по делото представител на Окръжна прокуратура-***, дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване.

Административен съд - ***, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – *** като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществува на жалбата:

Районен съд - ***, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 17.04.2013 г. със съставяне на акт за нарушение срещу „***“ ЕООД, гр. *** е образувано административнонаказателно производство за това, че на 17.04.2013 г. при извършвана проверка на адрес ул. „***“ № 15 контролни органи на ДКСБТ установили, че дружеството извършва търговски сделки на едро с налични хранителни стоки в транспортни опаковки на посочения адрес, без да е регистриран като стоково тържище, пазар на производителите или да е вписан като самостоятелен обект по смисъла на ЗСБТ. Административнонаказателното производство е завършило с издаване на процесното НП.

За да постанови обжалваното решение и да отмени процесното наказателно постановление районният съд, в резултат на извършваната служебно проверка за законосъобразност на действията на органите в производството по налагане на административно наказание и спазване на процесуалния закон е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, като не са спазени разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН досежно изискването за пълно и точно описание на нарушението и обстоятелствата по неговото извършване. Районният съд е приел още и че в акта и НП липса посочване на датата и мястото на извършване на нарушението, както и че тези данни не могат да бъдат извлечени от доказателствата по делото. Първата съдебна инстанция е направила и извод за нарушение на разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, тъй като за различни нарушения е наложил едно общо наказание. Всичко гореописано районният съдия е квалифицирал като процесуални нарушения, съществено ограничили правото на защита на посоченото за нарушител лице и на това основание е отменил процесното НП.

Административен съд – *** намира изводите на първата съдебна инстанция за правилни и в този смисъл касационната жалба е неоснователна. Обжалваният правораздавателен акт не страда от посочените в жалбата пороци.

Съгласно разпоредбата на чл. 3б от ЗСБТ не се допуска извършването на търговски сделки на едро с налични храни и цветя на места, различни от посочените в чл. 3, ал. 1, чл. 3а, ал. 1 и чл. 3в от ЗСБТ., с изключение на търговия в изброени изчерпателно обекти. Следователно за да е съставомерно по цитираната норма едно деяние е необходимо да бъде безспорно установено, че се осъществяват търговски сделки на едро с налични храни или цветя на място, което не попада в категорията на изключенията по чл. 3б, ал. 1 от ЗСБТ, нито е обект по чл. 3, ал. 1 от ЗСБТ – стоково тържище, по чл. 3а, ал. 1 от ЗСБТ – пазар на производителите или по чл. 3в от ЗСБТ – вписан въз основа на уведомление самостоятелен обект.

В случая не се оспорва, че на адреса на който „***“ ЕООД, гр. *** е осъществявало търговска дейност и който пред съда безспорно е установено, че е склад, не е регистрирано стоково тържище или пазар на производителите и не е вписан като

самостоятелен обект. Не са налице данни и дружеството да е реализирало директни доставки от и за преработвателно предприятие или продажби на собствена продукция от мястото на производството или да е извършвало продажбите в търговски обект, представляващ магазин или вериги от магазини за самообслужване за продажба на едро и дребно на храни и нехранителни стоки, където търговията се извършва от името и за сметка на едно лице и сградите и съоръженията представляват комплексен обект.

Проблема в случая е, че в хода на административно- наказателното производство не е установено по категоричен начин обстоятелството, че проверения търговец е осъществявал търговия на едро на хранителни стоки на посочената дата. Неустановяването по безсъмнен начин на правнорелевантния факт, а именно извършването на търговия на едро обуславя правния извод, че уличеното като нарушител лице не е осъществило от обективна страна състава на описаното в акта и НП административно нарушение. След като наказаното лице на посочената дата не е извършвало дейност-търговия на едро на хранителни стоки се налага извода, че не е осъществен от обективна страна съставът на вмененото му нарушение. От приложените фактури с №№0000000328/29.03.2013 г.; 0000000329/04.04.2013 г.; 0000000330/05.04.2013 г. не се установява на 17.04.2013г. да е осъществявана търговия на едро. Те доказват извършването на търговски сделки, но не и продажбата на стоките в транспортните им опаковки, напротив, в тях се сочат само единичните бройки и единичната цена на продадените стоки. При липсата на категорични доказателства за извършване на търговия на едро, по смисъла на закона, не може да се приеме, че дружеството е осъществявало търговия на едро. С оглед на изложеното и като взе предвид мотивите изложени в първоинстанционното решение касателно чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, които се споделят в цялост се налага извода, че нарушението е недоказано.

При това положение, както въззивният съд, така и настоящата съдебна инстанция не биха могли да приемат за установено по безспорен и категоричен начин осъществяването на процесното административно нарушение от посоченото като нарушител лице. Налице е непълнота в доказателствата, изразяваща се в неизясняване на фактите и обстоятелствата в акта за установяване на административно нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд-*** не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касирането му. Решението е валидно и допустимо, постановено в производство без допуснати съществени процесуални нарушения. Същото е законосъобразно и правилно, и ще бъде оставено в сила.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд - ***

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение №840 от 30.09.2013 г. на Районен съд – ***, постановено по НАХД № 969 по описа на съда за 2013г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.