

Р Е Ш Е Н И Е № 313

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 04 декември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и седми ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. ***и в присъствието на прокурора Антова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 326 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Срещу решение, постановено от РС Перник по нах дело № 1009/2013 г., с което е отменено наказателно постановление № 3201/12.VI.2013 г., издадено от началник отдел КРПМ, дирекция “АРОК” към АПИ е подадена касационна жалба от Председателя на УС на АПИ. В касационната жалба са развити подробни оплаквания за наличието на отменителни основания на обжалваното решение на РС, а именно, че решението на РС е незаконосъобразно и неправилно . Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник изразява становище, че същата е неоснователна и решението на РС следва да се остави в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от страна в административно наказателното производство в законово определения срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

При изложените и приети от въззивния съд фактически обстоятелства и предвид достатъчно писмени и гласни доказателствени средства за обективността на констатациите на контролните органи, районният съд е отменил наказателното постановление по съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН. Приема се, че адм. нарушение е конкретизирано, подведено е под правилната законова формулировка, а от процесуално правна страна - в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на изискванията за съдържанието на АУАН и НП.

Настоящата инстанция, счита обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, го оставя в сила. При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатира основания за нищожност и недопустимост на решението и несъответствие с материалния закон. Правните изводи на районния съд са в съответствие с доказателствата по делото и приложимите нормативни разпоредби.

На 04.VI.2013 г. при проверка, извършена от служители на АПИ е констатирано, че ответникът по касационната жалба, като водач управлявал

извънгабаритно ППС с общо тегло, значително над допустимото, което е основание при движение на такова ППС да има издадено от компетентен орган разрешение. За това нарушение, длъжностни лица от АПИ са съставили АУАН № 0004246 – бланков образец на АПИ. АУАН е съставен при условията на чл. 43, ал. 1, пр. първо от ЗАНН; предявен на нарушителя съобразно, пр. второ на този разпоредба – безспорно установено обстоятелство, което се вижда от приложения по делото и адм. наказателната преписка акт. Не може да се установи дали е връчван/връчен препис от него срещу разписка. В акта е отбелязана датата на неговото подписване и то лично е подписан от наказаното лице на деня, когато е установено нарушението.

С това е изпълнена част от процедурата по установяване на административно нарушение. Процедурата по връчване на АУАН при спазване изискванията на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН не е формално изпълнена, а от това не може да се правят изводи, че на нарушителя е връчен препис от акта и на коя дата, което е основание да се приеме, че няма до вършена процедура по чл. 43 от ЗАНН. Едва след изпълнението на тези законови изисквания се издава НП.

Доколкото извършителят на деянието е известен, самоличността му е установена по безспорен начин и не е установено, безспорно, че съставеният АУАН му е връчен лично заедно с препис от същия, то липсата на данни за това, да е изпълнено това задължение, вменено на контролните органи, опорочава административно-наказателното производство. Преценката относно характера на процесуалното нарушение обективно е обусловена от конкретното му отражение върху правото на защита на нарушителя.

Когато последното е сериозно накърнено или ограничено, то тогава пропускът в процедурата се определя като съществено процесуално нарушение и има за последица отмяна на наказателното постановление. В случая, отсъствието на визираните реквизити във фазата на съставяне и връчване на акта е засегнало правото на защита на оспорващия, който е имал правната възможност да го реализира в пълен обем. В този аспект, нарушението на процесуалните норми може да се приеме, че е съществено и рефлектира върху законосъобразността на наказателното постановление, както правилно е приел районният съд. Съмнението, че процедурата по връчване на АУАН е изпълнена не се оборва от това, че последния е съставен в присъствие на нарушителя и му е предявен срещу подпис. Не се споделя и оплакването на касатора, че това не е съществено процесуално нарушение. Напротив, след като е предвидено от законодателя като етап със самостоятелно значение от процедурата по изготвяне на АУАН от законово задължени за това лица, липсата на доказателства за надлежно връчване е съществено процесуално нарушение. В тази връзка на касатора следва да се обърне внимание, че в обратен на неговото оплакване смисъл е и разпоредбата на т. 11 от ППВС 10/73 г., която е задължителна при осъществяването на съдебния контрол.

Следва да се отчете, че ведомството, на което е възложено да прилага и следи за спазването на съответните нормативни актове, в случая АПИ, задължава последната да организира дейността си по установяването на административни нарушения и съставянето на актове за това в съответствие с императивните разпоредби на ЗАНН. Именно тези императивни разпоредби игнорират съжденията дали процесуалното нарушение е съществено или не, както е изложено в касационната жалба.

По тези съображения, решението на РС Перник е правилно и следва да се остави в сила. Смисълът на личното връчване и подписа на нарушителя е същият да бъде запознат със съдържанието на акта и по този начин да е наясно

за какво конкретно административно нарушение ще му се търси административно-наказателна отговорност. Предявяването и подписването на акта от нарушителя е не само формален, но и съдържателен елемент. От този момент нарушителят е в правото си да организира тъй наречената предварителна защита, а тя е предварителна, тъй като предхожда налагането на административното наказание. А връчването на акта срещу разписка с установена дата има отношение и към възможността да се правят възражения срещу констатациите и с оглед гаранция за нарушителя, че от този момент той може да организира защитата си.

Няма пречка, независимо, че в изготвения образец липсва отпечатна разписка за връчване да се отрази това обстоятелство с ръкописен текст срещу подпис на нарушителя, стига служителите по контролната дейност да са инструктирани и добросъвестни.

Касационен състав на Административен съд Перник е установил, нееднократно, че бланковата форма на АУАН, с който работят контролните органи съдържа реквизити по чл. 42 и сл. от ЗАНН, с изключение на ред/графа за вписване на разписка за връчване на АУАН, както изисква Закона. От това, на основание нарушена процедура се отменят много от НП на Агенцията, а от това значително намалява приходната част на Агенцията; създава се впечатление за некомпетентност на контролните органи; създава се системно нарушаване на ЗП и субективно се формира безнаказаност у шофьори и превозвачите. За съда е необяснимо, при положение, че това не е изолиран случай как АПИ се лишава от значителни приходи, а от друга страна движението на претоварени МПС уврежда републиканската пътна мрежа, която е изключителна държавна собственост. Противно на логиката е да се управлява МПС с двойно над допустимото натоварване, тегло, при санкция от 5000 лева, освен ако няма прикрити или нерегламентирани правоотношения, за което следва да се носи друг вид отговорност.

Във връзка с изложеното, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решението на Районен съд Перник, постановено по нах дело № 1009/2013 г.

Решението е подлежи н обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2. /п/