

РЕШЕНИЕ

№ 314

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 13 декември 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети и седми ноември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД №327 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила е касационна жалба от Дирекция (Д) „Инспекция по труда (ИТ) – Софийска област (СО)“ - София срещу решение №803 от 03.10.2013. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №768 по описа на съда за 2013 г. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 23-2306638 от 20.03.2013 г. на Директора на Д „ИТ – СО“ – София, издадено срещу „***“, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: *** за нарушение по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В касационната жалба се твърди, че съдебното решение е неправилно. Касаторът моли да бъде отменено решението на районния съд и да се постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Касаторът редовно призован не се явява, не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба - „***“, гр. Перник редовно призован се представлява от адв. ***. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, предлага решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като обсъди подадената касационна жалба и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от страна в първоинстанционното производство в законоустановения срок за обжалване на решението на Районен съд – Перник, като процесното решение подлежи на касационен контрол за законосъобразност пред административния съд по реда на АПК, на основанията по чл. 348 от НПК съгласно изричаната препратка на нормата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Пред касационната инстанция страните не са представили писмени доказателства, в подкрепа на твърденията си.

Решението на Районен съд – Перник е валидно и допустимо. Правният спор е родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа съдебна инстанция. Атакуваният съдебен акт е постановен от едноличен съдебен състав, в

необходимата писмена форма, от съдията разгледал делото и съответно подписан. Проверяваното решение е допустимо, тъй като съдът е бил сезиран с надлежна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел от правна страна, че при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство: на място на 04.12.2012 г. в обект – управлението на РКС и по документи на: 07.12.2012 г., 07.01.2013 г. и 11.01.2013 г. служители при Д "ИТ", установили, че РКС, гр. Перник, в качеството му на работодател, е допуснало до работа на 04.12.2012 г. лицето *** на длъжност „оперативен счетоводител“, преди да й предостави заверено копие от уведомлението до ТД на НАП по чл. 63, ал. 2 от КТ за сключен между страните трудов договор. На 15.01.2013 г. е съставен акт за установено на нарушение на трудовото законодателство, а именно - на чл. 63, ал. 2 от КТ. Актът бил връчен и подписан от председателя на кооперацията на същата дата. Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление.

При така установеното по фактите районният съд установил от правна страна, че производството по налагане на административно наказание страда от съществен порок, състоящ се в несъответствие между безспорно установеното по фактите и вмененото за извършено административно нарушение, тъй като на 04.12.2012 г. е осъществен състав на друго административно нарушение, също наказуемо по реда на чл. 414, ал. 3 от КТ, но несъставомерно по чл. 63, ал. 2 от КТ. При тези си изводи районният съд е отменил процесното наказателно постановление.

Административен съд – Перник намира преценката на първата съдебна инстанция за правилна. Процесното нарушение, съгласно неговото описание в акта и НП и предвид връзката между обстоятелствените части и посочените за нарушени законови разпоредби, издадено от контекста на цялото производство, покрива състав по чл. 63, ал. 2 от КТ. Но вземат ли се предвид данните, съдържащи се в доказателствата, събрани и представени в производството пред първата съдебна инстанция, законосъобразен е изводът на районния съд, че в процесния случай състав на нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ няма предпоставки да бъде реализиран. Настоящият съдебен състав не приема превратното тълкуване от страна на касационния жалбоподател на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, основаващо се на императива на чл. 18 от ЗАНН. Съгласно чл. 63, ал. 2 от КТ трудовият договор се сключва само в писмена форма, като ал. 3 въвежда в задължение за работодателя в тридневен срок от неговото сключване и в седемдневен срок от прекратяването му, да изпрати уведомление до съответната ТД на НАП, която на свой ред, при поискване, в срок от три работни дни изпраща копие от завереното уведомление. Съгласно правилото на чл. 63, ал. 1 от КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, както и завереното копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ до ТД на НАП. Текстът на чл. 63, ал. 2 от КТ на свой ред забранява на работодателя да допуска до работа работника или служителя преди да му връчи, документите по ал. 1. По настоящото дело, въпреки че безспорен факт е липсата на сключен писмен трудов договор между РКС – Перник и *** към момента на извършване на проверката на 04.12.2012 г., е съставен акт за нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ. Недопустимо е при тези данни да се вменява в нарушение невръчване на заверено от ТД на НАП копие от уведомление за сключен трудов договор. При липса на трудов договор въобще е невъзможно да бъде изпратено уведомление, а още по малко да бъде връчено копие от последното. Установеното от контролните органи в процесния случай правоотношение по предоставяне на работна сила, без

същото да е уредено като трудово посредством сключването на писмен трудов договор, при наличие на събрани безспорни доказателства, е нарушение на трудовото законодателство, но същото не попада в хипотезата на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Предвид горното настоящия съдебен състав смята, че отменил процесното НП решаващият състав на Районен съд – Перник е приложил правилно закона, като е постановил валидно, допустимо и законосъобразно решение, което ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание ч. 221, ал. 1, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №803 от 03.10.2013. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №768 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2306638 от 20.03.2013 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“ – София, издадено срещу „***“, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.