

Р Е Ш Е Н И Е

№ 322

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 14 декември 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети декември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Гешев, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 328** по описа на съда за **2013** година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **Агенция „Пътна инфраструктура“** против решение № 921 от 01.10.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №1098 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 3216/14.06.2013 г. на Началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ към Агенция „Пътна инфраструктура“ гр.София, издадено срещу И.Ц.Г.*** за нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1а от Закона за пътищата (ЗП), за което на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП му наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лв.

Касаторът твърди, че решението на районния съд е неправилно. Намира, че актът и издаденото въз основа на него НП съдържали описание на извършеното нарушение, обстоятелствата по неговото извършване и законовите разпоредби, които са били нарушени виновно. На посочените основания да се иска да отмени атакувания съдебен акт, като се потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата И.Ц.Г., редовно призован не се явява, не изпраща представител. Не изразява становище по направеното оспорване.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна. Атакуваното решение е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния преклузивен срок, от страна в административно наказателното производство, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, както и

след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, намира касационната жалба за неоснователна.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящият касационен състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, които засягат правото на защита на санкционираното лице. Обжалваното решение е правилно, тъй като не страда от посочените в жалбата пороци, които да са основания за касирането му.

По делото е безспорно установено от фактическа страна, че на 07.06.2013 г. след извършена проверка на И.Ц.Г.***, в качеството му на водач на съчленено ППС – товарен автомобил с пет оси, е съставен акт за това, че без разрешение, издадено от администрацията, управляваща пътя, управлява тежко ППС с натовареност на осите над максимално допустимата за всяка ос съгласно чл. 7, ал.1, т.3, б. „в“ от Наредба №11 от 03.07.2001 г. за движение на извън габаритни и/или тежки пътни превозни средства (наричана по-нататък Наредба №11 от 03.07.2001 г. на МРРБ), както и че управляваният от него автомобил е с общо тегло над максимално допустимото съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3, б. „а“ от Наредба №11 от 03.07.2001 г. на МРРБ.

В хода на извършваната служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, районният съд е направил извод, че административното нарушение не е конкретизирано, не е подведено под правилната законова формулировка, а от процесуално правна страна - в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на изискванията за съставянето и съдържанието на АУАН и НП. Мотивите на първата съдебна инстанция довели до отмяната на НП се споделят.

Освен изложеното от РС – Перник е налице и незаконосъобразна процедурата по връчване на АУАН. Изискванията на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН за връчване на акта срещу разписка формално не е изпълнена. В административно наказателната преписка липсват доказателства на нарушителя да е връчен препис от акта и на коя дата, което е основание да се приеме, че няма довършена процедура по чл. 43 от ЗАНН. Бланката на АНО за съставяне на АУАН не е предвидена разписка. Липсва такава и приложена в преписката. Едва след изпълнението на тези законови изисквания АНО може да пристъпи към издаване на НП.

В случая, отсъствието на визираните реквизити във фазата на съставяне и връчване на акта е засегнало правото на защита на оспорващия. Като го е лишило от предоставената му по закон възможност да го реализира в пълен обем. Не се споделя и оплакването на касатора, че това не е съществено процесуално нарушение. Напротив, след като е предвидено от законодателя като етап със самостоятелно значение от процедурата по изготвяне на АУАН, липсата на доказателства за надлежно връчване е съществено процесуално нарушение. Предявяването и подписването на акта от нарушителя е не само формален, но и съдържателен елемент. От този момент нарушителят е в правото си да организира тъй наречената предварителна защита, а тя е предварителна, т.е. тази защита която предхожда налагането на административното наказание.

Горните изводи са достатъчно основание да се приеме, че решението на първата съдебна инстанция да отмени процесното НП е правилно и законосъобразно, без да се обсъждат основателността и законосъобразността на останалите заключения на районния съдия, които като цяло се споделят от настоящия касационен състав.

Правните изводи на районния съд са в съответствие с доказателствата по делото и приложимите нормативни разпоредби.

Предвид гореизложеното настоящият състав намира, че обжалваното решение не страда от визирания в жалбата на Агенция "Пътна инфраструктура" пороци. Същото е валидно, допустимо, правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 921 от 01.10.2013 г. на Районен съд – Перник,
постановено по н.а.х.д.№ 1098 по описа на съда за 2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/