

Р Е Ш Е Н И Е

№ 318

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 14 декември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на единадесети декември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х.*** и в присъствието на прокурора Гешев, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 331 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК, във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Касационната жалба е подадена от Директор на РЗИ Перник, против решението на РС Перник, постановено по нах дело № 700/2013 г., с което е отменено НП № 8/25.П.2013 г., издадено срещу Б.П.Д.*** за извършено административно нарушение по чл. 56 от ЗЗ. Касаторът прави оплакване, че решението на РС е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като се постанови ново решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по жалбата, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ и изразява становище да се остави в сила решението на РС.

Представителят на Окр. Прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Изводите на РС за отмяна на обжалваното НП не се споделят от касационен състав. При служебната проверка, извършена от касационен състав се установи силно формализиран подход от страна на РС при провеждането на съдебния контрол по обжалваното НП.

Това, че в АУАН не е посочена разпоредбата на “алинея 1” от чл. 56 на ЗЗ не е аргумент да се прави имажинерното тълкуване, че тъй като в тази разпоредба има 6 алинеи за административно наказваното лице не било ясно какво точно е нарушил. Със забранителен текст са само първа и втора алинеи, като във втората се конкретизира забраната на тютюнопушене в закрити помещения на работни места, като тази разпоредба е в пряка относимост към алинея първа. Остава единствено приложимостта на алинея първа, според която има обща забрана за тютюнопушене на закритите обществени места, а безспорно кафенето, в което е открито и установено нарушението е такова място. Безспорно е, че наказаното лице е отговорник в кафенето и че на датата на проверката са заварени клиенти, които пушат тютюневи изделия. Масите, които са ползвали пушечите са били оборудвани вместо с пепелници с чаши с вода. При извършване на проверката, не е имало вентилация, а прозорците са били затворени. В този смисъл са показанията на св. З***, които са обсъдени от РС.

Въззивният съд е извършил всички дължими действия за установяване фактите, при които е извършено административното нарушение.

Неправилното тълкуване за липсваща конкретизация на административното нарушение по коя алинея от чл. 56 от ЗЗ следва да се понесе административно наказателната отговорност е довело до постановяване на незаконосъобразно решение, което подлежи на отмяна. Би следвало, въззивният съд да прецени, че НП е издадено на основание чл. 218, ал. 1 от ЗЗ. В тази разпоредба изрично са посочени определените от законодателя разпоредби на ЗЗ, които се санкционират по този ред и при определените, именно в тази разпоредба санкции. Тъй като законодателят не е приел за необходимо да описва законовите разпоредби по алинеи, по причина, че забраната е единствено по ал. 1 от чл. 56, или по ал. 2 във вр. ал. 1 от този член, в рамките на предоставената му възможност по чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, АНО е издал НП. АУАН посочва единствено чл. 56 от ЗЗ, но ограничената редакция не може да предизвика съмнения, относно състава на нарушението. Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН адм. наказващия орган издава НП и когато е допусната нередовност в акта, ако е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. За установената вина на нарушителя се прави извод и от приложената по административно наказателната преписка, заповед на управителя на търговското дружество, стопанистващо търговския обект от 11.VI.2012 г., където е извършено нарушението, с която наказаното лице е запознато и като функция от вмененото му задължение да не допуска тютюнопушене в помещението – търговската зала тя не е изпълнила своето задължение.

След като, като отговорник на търговския обект, наказваното лице е позволило да се наруши забраната по чл. 56 ал. 1 от ЗЗ, правилно е ангажирна административно наказателната му отговорност.

От изложеното следва, че наказателното постановление е отменено неправилно. Решението на РС следва да бъде отменено и да се постанови друго, с което да се измени НП, като се наложи санкция – глоба в минимален размер от 300 лева.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 886, постановено по нах дело № 700/2013 г., по описа на РС Перник, с което е отменено НП № 8/2013 на Директора на РЗИ Перник и ПОСТАНОВИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 8/25.II.2013 г. на Директора на РЗИ Перник, с което на основание чл. 218, ал. 1 от ЗЗИ на Б.П.Д.,*** е наложена глоба в размер на 400 лева, за това, че на 08.I.2013 г. като отговорник, на търговски обект кафене “Фейс” в гр. Перник, ул. “Кирил и Методий” №15 оправомощен със заповед от 11.VI.2012 г. да контролира изпазване забраната за тютюнопушене, е допуснала тютюнопушене от клиенти в кафене “Фейс”, като намалява размера на наложеното административно наказание глоба на 300 (триста) лева.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/