

Р Е Ш Е Н И Е

№ 321

гр. Перник, 14 декември 2013г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети декември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ:

Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Гешев, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№ 335** по описа на съда за **2013** година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **Агенция „Пътна инфраструктура“** против решение № 841 от 26.09.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №300 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 3078/04.02.2013 г. на Началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ към Агенция „Пътна инфраструктура“ гр.София, издадено срещу И.Й.Г.*** за нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1а от Закона за пътищата (ЗП), за което на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП му наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5000 (пет хиляди) лв.

Касаторът твърди, че решението на районния съд е неправилно. Намира, че актът и издаденото въз основа на него НП съдържали описание на извършеното нарушение, обстоятелствата по неговото извършване и законовите разпоредби, които са били нарушени виновно. На посочените основания се иска да отмени атакувания съдебен акт, като се потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата И.Й.Г.*** редовно призован не се явява, не изпраща представител. Не изразява становище по направеното оспорване.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна. Атакуваното решение е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния преклузивен срок, от страна в административно наказателното производство, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, както и след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка за валидност,

допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, намира касационната жалба за неоснователна.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящият касационен състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, които засягат правото на защита на санкционираното лице. Обжалваното решение е правилно, тъй като не страда от посочените в жалбата пороци, които да са основания за касирането му.

По делото е безспорно установено от фактическа страна, че на 16.01.2013 г. след извършена проверка на И.Й.Г.,*** в качеството му на водач на съчленено ППС – товарен автомобил с пет оси, е съставен акт за това, че без разрешение, издадено от администрацията, управляваща пътя, управлява тежко ППС с натовареност на осите над максимално допустимата за всяка ос съгласно чл. 7, ал.1, т.5, б. „в“ от Наредба №11 от 03.07.2001 г. за движение на извън габаритни и/или тежки пътни превозни средства (наричана по-нататък Наредба №11 от 03.07.2001 г. на МРРБ), както и че управлението от него автомобил е с общо тегло над максимално допустимото съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3, б. „а“ от Наредба №11 от 03.07.2001 г. на МРРБ.

В хода на извършваната служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, районният съд е направил извод, че административното нарушение не е конкретизирано, не е подведено под правилната законова формулировка, а от процесуално правна страна - в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на изискванията за съставянето и съдържанието на АУАН и НП. Мотивите на първата съдебна инстанция довели до отмяната на НП се споделят.

Налице е незаконосъобразна процедурата по връчване на АУАН. Изискванията на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН за връчване на акта срещу разписка формално не е изпълнена. В административно наказателната преписка липсват доказателства на нарушителя да е връчен препис от акта и на коя дата, което е основание да се приеме, че няма довършена процедура по чл. 43 от ЗАНН. Бланката на АНО за съставяне на АУАН не е предвидена разписка. Липсва такава и приложена в преписката. Едва след изпълнението на тези законови изисквания АНО може да пристъпи към издаване на НП.

В случая, отсъствието на визираните реквизити във фазата на съставяне и връчване на акта е засегнало правото на защита на оспорващия. Като го е лишило от предоставената му по закон възможност да го реализира в пълен обем. Не се споделя и оплакването на касатора, че това не е съществено процесуално нарушение. Напротив, след като е предвидено от законодателя като етап със самостоятелно значение от процедурата по изготвяне на АУАН, липсата на доказателства за надлежно връчване е съществено процесуално нарушение. Предявяването и подписването на акта от нарушителя е не само формален, но и съдържателен елемент. От този момент нарушителят е в правото си да организира тъй наречената предварителна защита, а тя е предварителна, т.е. тази защита която предхожда налагането на административното наказание.

Горните изводи са достатъчно основание да се приеме, че решението на първата съдебна инстанция да отмени процесното НП е правилно и законосъобразно, без да се обсъждат основателността и законосъобразността на останалите заключения на районния съдия, които като цяло се споделят от настоящия касационен състав. Правните изводи на районния съд са в съответствие с доказателствата по делото и приложимите нормативни разпоредби.

Предвид гореизложеното настоящият състав намира, че обжалваното решение не страда от визиранияте в жалбата на Агенция "Пътна инфраструктура" пороци. Същото е валидно, допустимо, правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 841 от 26.09.2013 г. на Районен съд – Перник,
постановено по н.а.х.д.№ 300 по описа на съда за 2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2./п/