

основа на извършената проверка за допустимост на оспорването, решаващият състав намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от АПК, право да оспорват административните актове имат гражданите и организациите, чиито права и законни интереси са засегнати от него. В конкретния случай на обжалване подлежи отказ на МКВП към МС формиран по т.***, на приложение №2, към т.5 на Протокол №1/11.02.2013 г. за имот находящ се в гр.Перник, ул.***, №***. Към момента на постановяването на този акт обаче лицето, което би било засегнато от отказа е починало. Неговите наследници, макар и да са станали собственици на засегнатият от природното бедствие имот не разполагат с възможност да обжалват постановеният отказ, тъй като той не засяга пряко и непосредствено законните им права и интереси. След като наследниците на жалбоподателя не са били страни в административното производство, то и отказът постановен от МКВП при МС не създава опасност от засягане на тяхната правна сфера. Негативният ефект от отказа не рефлектира негативно върху законно защитените им интереси. Целта на оспорването е да бъдат премахнати или да се предотвратят настъпилите правни последици от акта и постигането на положителен правен резултат, но в конкретния случай това не може да стане чрез съдебното оспорване.

Един от основните принципи на защитата при бедствия е, че всяко лице има право на защита - чл. 4, т. 1 ЗЗБ. А според чл. 5, т. 5, предл. 1-во и чл. 33, ал. 1, т. 4 и ал. 2 ЗЗБ, която се осъществява и чрез предоставяне на помощи, поради което всяко физическо лице има право на неотложна и възстановителна помощ, която се предоставя при условия, по ред и в размери, определени в Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет. Относно към настоящият правен спор са разпоредбите на раздел IV от Правилника — предоставяне на възстановителна помощ. Субекти на това подпомагане са физически лица, които са собствениците на законно построени и единствени жилища или лицата, които имат учредено вещно право на ползване на тези жилища/чл.26, ал.2 от ПОД на МКВП при МС/. Жалбоподателките не установяват, че това е единственото им жилище, което е годно за обитаване и поради тази причина не разполагат с правна възможност да обжалват отказът макар да са собственици на процесния имот по наследство.

Правният интерес е абсолютно необходима процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване и за него съдът следи служебно, като липсата му е основание за прекратяване на образуваното производство.

Водим от горното решаващият състав на Административен съд гр.Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО даден с протоколно определение от 05.12.2013 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С.Т.А.,***, поддържана от наследниците му - Ц.С.М. *** и С.С.С.*** с адрес:*** срещу отказ да бъде отпусната възстановителна помощ постановен по **точка** *** от Приложение №2, на т.5, към протокол №1 от 11.02.2013 г. на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството по **адм. дело № 1024/2013 г.** по описа Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/