

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10

гр. Перник, 20 януари 2013 година

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесети януари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 1192 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от М.Й.С.,*** против решение по протокол № 6/2012г. на МКВП при МС.

С разпореждане на съдията докладчик от 14.12.2013г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности по жалбата, както и е изискана административната преписка и документи изготвяни и съхранявани от община Перник.

На жалбоподателя е изпратено съобщение, с което са дадени указания в 7-дневен срок от получаването му с писмена молба по делото да напише ясно и точно срещу кой акт възразява с номер и дата, и да напише под коя точка в този акт попада.

Съобщение за разпореждането е връчено на 19.12.2013г. на К.Б.С.*** с отбелязване-син-пълнолетен. Налице е редовно връчване на съобщението и срокът за изпълнението му е изтекъл на 27.12.2013г. /петък, присъствен ден/.

В посочения от съда срок за отстраняване на нередовности жалбоподателката не е направила конкретизация досежно предмета на оспорване и точката под която попада, нито е представила посочените от нея доказателства. Налице е пълно неизпълнение на дадените указания.

Въз основа на изложеното и след като се запознах с материалите по делото и като се извърши служебна проверка на страницата на Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението” подраздел МКВП при МС се установи, че жалбоподателката не е адресат на атакуваното решение взето по протокол № 6/2012г. на МКПВ при МС.

Съгласно чл. 128, ал. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени делата, с които се иска отмяна, изменение и др. на административни актове. Съдебния състав е обвързан от твърденията в жалбата и е длъжен да се произнесе по законосъобразността на посочения от жалбоподателя административен акт. В случая, въпреки указанието на

съда не се посочва конкретната точка от административния акт върху която да се осъществи контрол за законосъобразност. Съгласно чл. 147 от АПК право да оспорват актовете имат гражданите, чиито права, свободи и законни интереси са нарушени или застрашени от него. За М.Й.С.,*** липсва правен интерес да оспорва решение № 6/2012г. на МКВП при МС, тъй като не е негов адресат.

Изложеното мотивира състава да приеме, че липсва правен интерес от търсената защита, тъй като акта, който се оспорва в неговата цялост, не засяга пряко и непосредствено, правната сфера на жалбоподателката. Същата може би е адресат на друго решение на МКВП, но съдът е обвързан от твърденията изложени в жалбата ѝ и е длъжен да осъществи съдебен контрол единствено върху посочения от жалбоподателката административен акт.

С оглед на изложеното подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане, като процесуално недопустима и съдебното производство да бъде прекратено.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М.Й.С.,*** против решение по протокол № 6/2012г. на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1192 по описа на Административен съд - Перник за 2013г..

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ:/п/