

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12

гр.Перник, 21 януари 2014 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на двадесет и първи януари две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 1359/2013 г.**, по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Б.Л.Л.,***, срещу Приложение № 2 по т. 5, към Протокол № 1/2013 г. на МКВП при МС, с което е отказано финансиране, съгласно т. 4111 на Б.Л.Л.***, във връзка с нанесените вреди от земетресението на 22.05.2012г.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151, т.3 от АПК. Към жалбата не е приложен документ за внесена държавна такса.

С разпореждане от 29.11.2013 г. е указано на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Разпореждането за отстраняване на недостатъци по допустимостта и редовността на жалбата е изпратено на 22.11.2013 г. на посочения в жалбата адрес на жалбоподателя и е получено от Г.Д.***-роднина, съгласно условието на чл. 46 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК на 29.11.2013 г. Съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателя какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието му.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 09.12.2013 г. - присъствен ден. Жалбоподателят е имала възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивиран, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверен по съдебен ред, поради което производството по настоящото дело следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Б.Л.Л.,***, срещу Приложение № 2 по т. 5, към Протокол № 1/2013 г. на МКВП при МС, с което е отказано финансиране,

съгласно т. 4111 на Б.Л.Л., във връзка с нанесените вреди от земетресението на 22.05.2012г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1359/2013г. по описа на Административен съд гр. Перник за 2013 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/