

РЕШЕНИЕ

№ 751

гр. Перник, 15 януари 2014 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на шестнадесети декември две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 1362** по описа на съда за **2013 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Р.ИБ.. ***, Л.ИЙ.. ***; Р.Т.С. *** и Д.З.С. ***, срещу изричен отказ изх.№УТ-14-5335 от 15.03.2013 г. на Кмета на Община Трън, за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ. Оспореният отказ е мотивиран с наличие на спор за материално право по отношение на имота, за който се иска извършване на административна услуга.

С жалбата се иска отмяна на отказа, като се твърди, че не е проведена процедура по издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ, не е изпълнено решение № 6/30.01.2013 г., постановено по адм.д.№369/2012 г., по описа на АС гр.Перник, както и не е налице спор за материално право така както посочва административния орган. Инкорпорираният отказ в писмо изх.№ УТ-14-5335 от 15.03.2013 г. на Кмета на Община Трън, не отговаря на действителната фактическа обстановка, издадена е при липса на мотиви и в противоречие с административно производствените правила, поради което е и незаконосъобразен. Искане се неговата отмяна, както и да бъде задължен Кмета на Община Трън да издаде удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ за част от стопански двор в м.Турско гувно, с.Неделково, общ.Трън. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Кметът на Община Трън, чрез процесуалния си представител адв.М.Г.***, оспорва жалбата. По същество в подробни писмени бележки обосновава твърдение, че постановеният отказ е правилен и законосъобразен. Според изложеното общинската администрация може да се произнесе едва след като бъде разрешен спора за собственост по отношение на имота, за който се иска издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ. Искане от съда да потвърди инкорпорираният отказ в писмо изх.№ УТ-14-5335 от 15.03.2013 г. на Кмета на Община Трън и претендира присъждане на разноски.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

От 2005 г. до настоящият момент жалбоподателите като наследници на З.И.А./С./***, са подавали искания до Кмета на Община Трън за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ. Пред административния орган е представено решение за възстановяване на собствеността в съществуващи /възстановими/ стари реални граници, в което фигурира и процесния имот представляващ овощна градина от 5.800 дка в местността „Селище” на с.Неделково, общ.Трън. Изработен е помощен план по реда на чл.13а от ППЗСПЗЗ, като имота е посочен в местност „Турско гувно” на с.Неделково, общ.Трън. С протокол на Обществен експертен съвет от 2006 г. е прието решение: ”приема помощен план за възстановяване на земеделска земя в стопански двор.....за имота да се издаде удостоверение по чл.13а от ППЗСПЗЗ, което да послужи пред общинска служба „Земеделие и гори” гр.Трън”. След приемането на това решение общинската администрация не извършила поисканата административна услуга и до настоящият момент не е издадено поисканото удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

С решение № 6/30.01.2013 г., постановено по адм.д.№369/2012 г. по описа на АС гр.Перник е отменен мълчалив отказ по молба вх.№5335/27.09.2012 г. на Кмета на Община Трън да издаде удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ и преписката е върната за провеждане на административна процедура. В мотивите на решението изрично е посочено какъв е характера на административното производство, което следва да се проведе от общинската администрация, както и кои действия са в компетентността на Кмета на Община Трън и кои от компетентността на Общинска служба „Земеделие” гр.Трън в това реституционно производство. Съдебният акт е влязъл в сила, като Община Трън е била уведомена за него на 08.02.2013 г., чрез процесуалния си представител.

След като преписката е върната за ново произнасяне Кмета на община Трън с писмо изх.№УТ-14-5335/15.03.2013 г. отказва да издаде удостоверение и скица на жалбоподателите. Отказът е предмет на контрол в настоящето производство. В писмото след изброяване на факти случили се в периода от 2005 г. до 2013 г., се прави заключение че е налице спор за материално право и не може да се издаде поисканото удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Спорният по делото въпрос, който определя и предмета на съдебната проверка в настоящето производство, се отнася до това дали са налице материалноправните предпоставки за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 5 и 6 от ППЗСПЗЗ, респ. съществува ли задължение за административния орган за тяхното издаване.

Съгласно чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ в случаите, когато се иска възстановяване на право на собственост по реда на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, какъвто е и настоящият случай, към молбата се прилагат удостоверение и скица от техническата служба на общината. От цитираната разпоредба следва, че издаването на удостоверение и скица е задължителен елемент от фактическия състав на възстановяването на правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии, тъй като общинската служба по земеделие и гори постановява решението си въз основа на тях. В производството техническата служба при съответната община има помощни функции. Тя определя застроените площи, тъй като претендиращият имот попада в урбанизирана територия. Но нито техническата служба, нито Кмета на общината могат решават

въпроса дали да издават или не посканите удостоверение и скица. При наличие на законовите предпоставки – процедура по възстановяване на земеделска земя в урбанизирана територия, поисканата административна услуга трябва да бъде извършена. Не е от компетентността на общинската администрация и на кмета като неин представител да се произнася по възможностите за възстановяване на имота, а още по малко да мотивира отказа си със спор за материално право.

При наличието на предвидените предпоставки за издаването на тези документи, административният орган действа при условията на обвързана компетентност и е задължен да ги издаде, тъй като в противен случай молителите в реституционното производство биха били лишени от възможността да упражнят правата си на възстановяване правото на собственост.

В процесния случай, по отношение на жалбоподателите са налице предпоставките, обуславящи основателността на искането до административния орган. Правният интерес от издаването на удостоверение по чл. 13 от ППЗСПЗЗ произтича от твърдяното право на възстановяване собствеността върху имота, обективизирано в заявлението от 1992 г. При тези факти, осъществяването на фактическия състав на реституционното производство задължава административният орган да издаде предвидените в чл. 13, ал. 5 и 6 от ППЗСПЗЗ удостоверение и скица. Тяхното неиздаване засяга претендираните реституционни права на жалбоподателя и пречат възможността му да установи точната площ на незастроените части от заявления за възстановяване имот в производството по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Жалбоподателите се легитимира като лица участващи в реституционна процедура на земеделски земи, като наследници на Златко Иванов Атанасов /С./***, в землището на което се претендира възстановяване на земеделска земя. Обстоятелството дали други лица имат претенции по отношение правото на собственост върху претендираните имоти е ирелевантно при преценката дали да се издаде удостоверение и скица. След като към момента на искането жалбоподателите са заинтересовани лица по смисъла на чл. 15 от АПК, то административният орган е задължен да издаде удостоверение и скица, така както е поскано. Съответно и отказът му да я издаде е материално незаконосъобразен - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Преценката дали се засягат чужди права и дали да се възстанови претендираната земеделска земя не е на Кмета на Община Трън, а на органа по земеделска реституция – Общинска служба по „Земеделие” гр.Трън. Ако са засегнати чужди собственически интереси страните разполагат с възможност да защитят правата си и по общия исков ред.

Допълнителен аргумент за незаконосъобразността на отказ изх.№ УТ-14-5335/15.03.2013 г., постановен от Кмета на Община Трън е обстоятелството, че той не изпълнява изричните указания на съда за произнасяне по заявление на жалбоподателите вх.№5335 от 27.09.2012 г. Липсва проведена процедура по ППЗСПЗЗ, не е са извършени процедурните действия по идентификация на имота, по установяване на застроена площ, така както е разписно в мотивите на съдебното решение, а само е посочено „наличие на спор за материално право”, като основание да се откаже поисканата административна услуга.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваният отказ противоречи на материалноправните разпоредби - чл. 146, т. 4 от АПК и е издаден при съществено нарушение на административно производствените правила-чл.146, т.3 от АПК, поради което следва да бъде отменен. Издаването на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4 и 5 и 6 от ППЗСПЗЗ е от компетентността на техническата служба на община Трън, което налага, в съответствие с чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК, административният орган да бъде задължен да издаде исканите актове.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Р.И.Б. ***, Л.И.Й. ***, Р.Т.С. *** и Д.З.С. *** **изричен отказ изх.№УТ-14-5335 от 15.03.2013 г.** на Кмета на Община Трън, за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

ВРЪЩА преписката на Община Трън за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящето решение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/П/