

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 750

гр.Перник, 15 януари, 2014 год.

Административен съд – Перник, в открито заседание проведено на шестнадесети декември две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **адм.д. №1388** по описа за **2013** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 88, ал. 3 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **С.Г.В.,*****, срещу резолюция №П-9 от 20.11.2013 г. на Директора на Териториално поделение на НОИ гр.Перник, с което е оставена без разглеждане жалба вх. №2580/13.11.2013 г. срещу разпореждане №***** от 04.05.2011 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване и е прекратено производството пред административния орган.

Жалбоподателката твърди незаконосъобразност на оспорения административен акт, като иска да бъде отменен. Не сочи доказателства във връзка със просрочието на жалбата пред административния орган и според твърденията на процесуалният ѝ представител адв.И. не оспорва факта, че същата е подадена след срока за обжалване. Излага съображения за по същество на спора, които са свързани с обстоятелства във връзка с отпускането на пенсията.

Ответникът по жалбата - Директорът на ТП на НОИ гр.Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и иска решението да бъде потвърдено. Изложените доводи от С.В. *** в жалбата и в съдебно заседание са по същество на спора, а конкретното производство е свързано с просрочие на жалбата.

Въз основа на събраните доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката е уведомена за разпореждане №***** от 04.05.2011 г., на длъжностното лице по пенсионното осигуряване, с което ѝ е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.68, ал.3 от КСО на 08.06.2011 г. Този факт не е спорен между страните, така както бе заявено и от адв.И. в проведеното открито съдебно заседание на 16.12.2013 г. Датата на получаване на пощенската пратка е удостоверена и с изрично писмо от куриерската фирма „М и БМ Експрес“ ООД, която е извършила услугата.

С жалба вх.№2580 от 13.11.2013 г., С.В. е възразила срещу разпореждане №***** от 04.05.2011 г. на длъжностното лице по пенсионното осигуряване по административен ред. Жалбата е оставена без разглеждане с резолюция №П-9 от 20.11.2013 г. на Директора на ТП на НОИ Перник.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните изводи:

С обжалваното решение на директора на ТП на НОИ, жалбата по административен ред не е била разглеждана по същество и не е била извършена проверка за законосъобразността на оспореното разпореждане. Жалбата е била оставена без разглеждане от директора на ТП на НОИ, поради подаването ѝ след изтичането на установения за това срок. В тази връзка, настоящият състав преценява, че развитото се пред него производство е такова по реда на чл. 88, ал. 3 от АПК, като предмет на спора е законосъобразността на отказа на по-горестоящия административен орган да разгледа жалбата пред него по същество, поради просрочие на същата.

Между страните по делото няма спор по фактите, относими към производството по чл.88, ал.3 от АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 117, ал. 2 от КСО, разпорежданията за пенсии се обжалват в тримесечен срок от получаването им. В конкретния случай тримесечния срок е до 08.06.2011 г. Видно от входящият номер на жалбата същата е подадена на 13.11.2013 г., т. е. след изтичане на посочения срок, обстоятелство, което всъщност не се спори и от жалбоподателя. Следва да се отбележи, че наведените от жалбоподателя възражения не са относно обстоятелството, че срокът за обжалване по административен ред е бил пропуснат, а касаят наличието на други обстоятелства, които са относими към разглеждане на спора по същество и съответно ирелевантни за настоящото производство.

В производството по реда на чл.88, ал.3 от АПК се проверяват само предпоставките за допустимост на обжалването и правилно ли същите са приложени от административния орган. Въпросите по същество на спора-дали правилно или не е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст не са предмет на проверка в конкретния случай. Тъй като жалбата е подадена след изтичането на определения от закона срок за оспорване на разпорежданията за пенсии по административен ред, то тя се явява просрочена и производството следва да се прекрати. Сроковете за обжалване по чл. 117, ал. 2 от КСО са преклузивни и пропускането им погасява правото на обжалване, което съгласно чл. 88, ал. 1, т. 2 от АПК, вр. с чл. 117, ал. 5 от КСО, се явява предпоставка за допустимостта на жалбата и разглеждането ѝ по същество от компетентния горестоящ орган.

Ето защо, съдът намира за законосъобразно решението на Директора на ТП на НОИ, гр. Перник, който се е произнесъл в този смисъл и е оставил подадената пред него жалба без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 88, ал. 3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.Г.В.,***, срещу резолюция №П-9 от 20.11.2013 г. на Директора на ТП на НОИ – гр.Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/