

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16

гр. Перник, 23 януари 2014 година

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и трети януари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиева административно дело № 1396 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по “искова молба” от И.С.Ц.,***, против Кмета на Община Перник, с посочено правно основание чл. 257, ал. 1 от АПК.

С разпореждане на съдията докладчик от 11.12.2013г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности по “исквата молба”.

На ищеца е изпратено съобщение ведно с постановеното разпореждане, с което са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на съобщението за постановеното разпореждане с писмена молба по делото да конкретизира фактическите обстоятелства, на които основава претенцията си и да разпише ясно и точно от какво произтича претенцията му. Да посочи в какво се изразява неоснователното бездействие и да конкретизира какви действия е следвало да бъдат извършени. Да посочи конкретното правоотношение, по отношение, на което се е породило правото му на оспорване, както и да представи доказателства свързани с индивидуализацията на процесния имот-скица /по плана от 1988г. и по плана от 2000г./отм.//. Указано му е, че при неизпълнение на разпореждането в посочения срок, исквата молба ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Съобщение за постановеното разпореждане, ведно с разпореждането е връчено лично на И.С.Ц.*** на 16.12.2013г.. Налице е редовно връчване на съобщението и срокът за изпълнението му е изтекъл на 27.12.2013г./петък, присъствен ден/.

В указания срок в Административен съд Перник са постъпили с вх. № 6820 от 17.12.2013г. и с вх. № 6896 от 27.12.2013г. молби от ищеца, с които не конкретизира параметрите на исквата молба. Единствено прави искане за издаване на съдебни удостоверения, по силата на които да се снабди с документи съхранявани при ответника по иска.

Кмета на община Перник във връзка с издадените съдебни удостоверения е депозирал по делото исканите от ищеца цветна скица на УПИ Х-1320, в кв. 113 по сега действащия план на с. Студена от 2000г. и скица на УПИ XXIV-1117, в кв. 130 по отменения план на с. Студена от 1988г., както и удостоверение за идентичност на имота. От тях е видно, че процесния УПИ има лице, към улица, предвидена между кв. 130 и кв. 131 по действащия план на с. Студена.

Към дата на произнасяне, липсват данни ищеца да е предприел действия по привеждане на “исквата молба” в съответствие с изискванията на закона. Постъпилите материали с № 6820 от 17.12.2013г. и с вх. № 6896 от 27.12.2013г. по своята същност не представляват изпълнение на дадените указания. С тях не се внася яснота и не се посочва конкретното неоснователно действие, по първоначалните

искания. Не се посочва в какво се изразява неоснователното бездействие и не се конкретизират какви действия е следвало да бъдат извършени.

След като се запозна в всички материали по делото, съдът прецени, че настоящото съдебно производство е недопустимо поради следните съображения:

От исковата молба става ясно единствено, че И.С.Ц.,***, иска съдът да задължи Кмета на община Перник да осигури достъп на неговия УПИ към улицата определяща му лице, заложен в действащия регулационен план на с. Студена. Правната квалификация на това искане не е по чл. 256 и чл. 257 от АПК – "Защита срещу неоснователни бездействия". Законодателят е регламентирал с посочените разпоредби правна защита срещу неизвършването на фактически действия, които административния орган е длъжен да извърши по силата на закона. Осъществяване на достъп до имот не е фактическо, а правно действие. В случай, че улицата не е прокарана на място ищецът може да получи достъп до поземления имот по реда на ЗУТ. Осъществяването на достъп до даден имот предполага издаването на административен акт от компетентния държавен орган. Защитата по смисъла на чл. 257, ал. 1 от АПК касае извършването на действия, които пряко произтичат от нормативен акт, какъвто не е конкретния случай. Специалният закон за устройство на територията не регламентира преки и фактически действия, които да са вменени на кмета на общината. По чл. 257 от АПК защитата е само срещу фактически бездействия да се извърши задължение, което произтича пряко от нормативен акт. Прякото произтичане означава, че връзката между правната норма и дължимото фактическо действие не е опосредено от властническо волеизявление. В случая претенцията е за "осигуряване на достъп на собствения ми УПИ към улицата определяща му лице" и така формулиран този петитум намира правна уредба в глава XIII, раздел I от ЗУТ и се опосредява от издаване на индивидуален административен акт. В тази връзка защитата на ищеца срещу изложеното в исковата молба бездействие на ответната страна следва да се проведе не по реда на чл. 256-257, а с производство по реда на глава XIII-та, раздел I-ви от ЗУТ, предвид специалния ред. С оглед на изложеното искът с правно основание 256-257 от АПК е недопустим.

Воден от горното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба от И.С.Ц. против Кмета на Община Перник, с посочено правно основание чл. 257, ал. 1 от АПК.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1396/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в 7/седмо/ дневен срок от съобщението.

Съдия:/п/