

Р Е Ш Е Н И Е

№ 778

гр. Перник, 16.01.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на осемнадесети декември през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №218 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М.Н.М. ***, 6, 8 срещу Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., В ЧАСТТА МУ по т. 4 във вр. с приложение №1, т. *** във връзка с доклад на МКВПМС за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствия. С посочената част на оспореното решение на М.М. е предоставена помощ за възстановяване на жилището му, пострадало от бедствие, в размер на 1 566 (хиляда петстотин шестдесет и шест) лв. Жалбоподателят твърди, че решението на МКВПМС в посочената му част е немотивирано, незаконосъобразно и неправилно. По същество се иска отмяна на посочения акт в обжалваната му част и предоставяне на възстановителна помощ в размера на 2 338 (две хиляди триста и тридесет и осем) лв., на каквато стойност общинска експертна комисия, включваща експерт-оценител, е оценила щетите, нанесени на жилището след направен оглед на място. Пред съда жалбоподателят се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – МКВПМС, пред съда се представлява от ю.к. Койчев, упълномощен на основание чл. 17, ал. 3 от АПК от Министъра на вътрешните работи, в качеството му на Председател на МКВП към МС. Оспорва жалбата. Моли да бъдат взети предвид и представени по делото доказателства, съдържащи данни за отсъствие на предпоставки по чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС за предоставяне на помощ.

По допустимостта:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси. В обжалвания акт липсва указание пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва същия, следователно предвид правилото на чл. 140, ал. 1 от АПК срокът за обжалването му се удължава на два месеца. Срокът за обжалване е започнал да тече от датата на получаване

от М.М. на писмо изх.№12/Д-638-1/25.02.2013 г., приложено по делото ведно с обратна разписка, удостоверяваща връчването му на 11.03.2013 г. От изложеното следва че жалбата, депозирана в МКВПС на 15.03.2013 г. е в двумесечния срок. С тези доводи съдът отхвърля искането на процесуалния представител на ответника за оставяне на жалбата без разглеждане като недопустима в условието на чл. 159, т. 5 от АПК и прекратяване на производството по делото.

На следващо място видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВПС, същото съставлява волеизявление да бъде предоставена възстановителна помощ за преодоляване последиците от природно бедствие. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и ПОДМКВПС, Комисията взема решение за отпускане на целеви средства от републиканския бюджет за предотвратяване на последиците от бедствия, като контролира целевото им разходване. Горното предполага, че обжалваното пред съд решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което същият е допустимо да бъде подложен на съдебен контрол за законосъобразност. Доводи в подкрепа на тази теза се извличат директно от нормите на Конституцията на Република България, чиито разпоредби имат непосредствено действие и другите закони не могат да им противоречат (чл. 5, ал. 1 и 2). Съгласно чл. 56 от Конституцията на РБ всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси. На свой ред разпоредбата на чл. 120, ал. 2 на Конституцията на РБ гласи, че гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените в закона. Предвид ролята и значението на така цитираната обща клауза, както и съобразно практиката на Конституционния съд, тълкувал винаги ограничително изключването на съдебното обжалване на административните актове, уредено в чл. 120, ал. 2 от Конституцията, настоящият съд приема, че тъй като решенията на МКВПС не са изключени изрично от кръга на подлежащите на обжалване административни актове, същите подлежат на съдебен контрол за законосъобразност и за тях важат специалните правила на ЗЗБ, подзаконовите актове по неговото прилагане, както и общите правила на АПК. Налице е и другата необходима предпоставка за приложение на общата клауза на чл. 120, ал. 2 от Конституцията, а именно, че у настоящия жалбоподател е налице интерес да обжалва решението на МКВП към МС, тъй като с това решение се засягат неговите права и законни интереси.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира същата за основателна, като съображенията за този извод са следните:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1

и 3 от ЗЗБ, със заповед с №821/22.05.2012 г. въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник със заповед №836/27.05.2012 г. сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирани екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" на МВР и един експерт-оценител.

С молба вх. №12/Д-638 от 24.05.2012 г. М.М. *** в жилището му да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени вследствие природното бедствие. Към молбата са приложени: копие от акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация от лицето, че жилището му е единствено. По делото е приложена експертната оценка на комисията, в която са описани видът и характерът на вредите, която не е оспорена от страните. Комисията, след направения оглед е установила, че са налице външни признаци за вреди, а именно напукани мазилки. Нанесените от земетресението щети са оценени в размер на 2 338 (две хиляди триста и тридесет и осем) лв.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВП към МС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията в изпълнение на правомощията му по чл. 9, т. 3 от ПОДМКВПМС. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като конкретно относно преодоляване на последиците от земетресението и при наличие на необходимите за това предпоставки размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на вредите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране, като конкретно относно вредите от земетресението се предлага в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост, леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение, да не се предоставят средства.

И двата проекта, ведно с мотивите и предложенията към тях са приети от МКВП.

С решение, в частта му по т. 4 във вр. с приложение №1, т. ***, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., във връзка с доклад на секретаря МКВП към МС, Комисията е предоставила на М.М. възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището му във връзка с преодоляване на последици от земетресението на 22 май 2012 г. в размер на 1 566 лв.

При така установеното по фактите Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като цел на закона е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна възстановителна помощ и извършване на неотложни възстановителни работи. За целта към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВП към МС и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, за което страните не спорят.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК писмена форма, в производство без допуснати *съществени* нарушения на процесуални разпоредби, установени в ПОДМКВПМС. При обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която комисия след извършване на поискания от жалбоподателя М. оглед е изготвила протокол за оценка на вредите, нанеси на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по тези факти страните също не спорят.

Предпоставките за издаване на позитивен акт за отпускане на възстановителна помощ са законовите, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, както и определения в условията на оперативна самостоятелност от административния орган и изложени в доклада, при наличие на открита процедура пред МКВП към МС за отпускане на възстановителна помощ във вида, предложен от Общинската комисия, на пострадалите от природното бедствие. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ПОДМКВПМС възстановителна помощ се предоставя на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие, като съгласно чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС право на такава помощ имат собствениците на законно построени и единствени жилища, или лицата с учредено право на ползване на тези жилища. Възстановителната помощ се предоставя на лицата посочени в чл. 26 на ПОДМКВПМС за закупуване на строителни материали, за извършване на строителни услуги или за подпомагане по предложен от общинската комисия начин, като предоставената за всеки обект помощ се определя в зависимост от претърпените вреди и в размер, осигуряващ минимално необходимите битови условия.

Комисията, в условията на оперативна самостоятелност и по целесъобразност предвид ограничения размер на средствата, е определила прагове за отпусканите суми на основание няколко посочени в доклада критерия, а именно: да се предоставя възстановителна помощ при щети, оценени на стойност над 1 500 лв.; при щети на стойност над 1 500 лв. предоставяната сума да бъде в размер на 70% от оценката на щетите; при щети, оценени на стойност над 10 000 лв. предоставяната възстановителна помощ да бъде в размер на 10 000 лв. Комисията е приела още, че възстановителна помощ няма да бъде предоставяна за общи части на етажна собственост, както и за щети, незасегнали конструкцията на сградата, освен в случаите, когато собственици на пострадалите сгради са лица в неравностойно положение.

Така предпоставките за отпускане на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилища, засегнати от бедствието в конкретния случай, при задвижена и проведена процедура, съгласно установения ред в кумулация са: собствено, законно построено и единствено жилище, пострадало от природно бедствие, със щети по същото, които представляват опасност за здравето и живота на гражданите, отстраняването на които не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ, които щети засягат конструкцията на сградата, (освен ако собственикът е лице в неравностойно положение), като имотът не следва да е обща част от режим на етажна собственост. При наличие на горепосочените условия сумите се определят съобразно заложените от Комисията параметри.

С оглед горното и предвид факта, че жалбоподателят е ФЛ, собственик на законно построено и единствено жилище, засегнато от бедствие, то законовите предпоставки за постановяване на позитивно решение за предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището са били налице. За съда, който извършва проверка за законосъобразност на обжалвания административен акт, издаден в условията на оперативна самостоятелност е от значение дали административния орган е основал решението си на изискванията на закона – процесуалния и материалния, както и съответства ли същото на законовите цели, което в случая е сторено. Решението на административния орган относно размера на предоставената помощ не следва да бъде обсъждано, след като последният е приел, че лицето отговаря и на допълнително заложените от Комисията изисквания за отпускане на целеви средства.

Предвид всичко гореизложено искането за изменение на атакуваното решение в посочената му част и за присъждане на помощ в размера на оценката на експертната комисия, извършила оглед на имота и пораженията, нанесени върху същия ще се отхвърли като неоснователно.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на М.Н.М. ***, 6, 8 срещу Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 4 във вр. с приложение №1, т. ***, с което е предоставена възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище, засегнато от природно бедствие.

Решението ПОДЛЕЖИ на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: