

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№20

гр. Перник 27 януари 2014 г.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и седми януари в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

като разгледа докладваното от съдията адм. дело №943 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба от името на П.Г. ***, чрез Л.В.Г.*** против заповед №374 от 15.03.2013 г. на Кмета на Община Перник, с която е отменена Заповед на Кмета на Община Перник №1772 от 03.09.2010 г. в частта ѝ относно изменение на план за регулация между УПИ IX-645 и УПИ VIII-644, 649 в кв. 29 по плана на с. Дивотино, община Перник, съгласно решение №31/27.03.2012 г. на Административен съд – Перник по административно дело №286 по описа на съда за 2011 г.

Административен съд – Перник, като извърши служебна проверка по допустимостта на образуваното съдебно производство, намира жалбата за недопустима по следните съображения:

Предмет на обжалване е заповед №374 от 15.03.2013 г. на Кмета на Община Перник. С атакуваната заповед е отменена Заповед на Кмета на Община Перник №1772 от 03.09.2010 г. в частта ѝ относно изменение на план за регулация между УПИ IX-645 и УПИ VIII-644, 649 в кв. 29 по плана на с. Дивотино, община Перник, съгласно решение №31/27.03.2012 г. на Административен съд – Перник по административно дело №286 по описа на съда за 2011 г. Имотът, предмет на оспорената заповед, видно от изложеното в жалбата и подкрепено от данните, съдържащи се в приложен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, означен по скица като УПИ IX-645 в кв. 29 по плана на с. Дивотино, област Перник, е собствен на П.Г.М..

Съгласно приложения по делото нотариален акт №***, том II, рег.№7294, дело №257/2013 г. П.Г.М. е станал собственик на процесния имот на 01.08.2013 г. Заповедта, който е предмет на настоящото дело е издадена от Кмета на Община Перник на 15.03.2013 г. и е обявявана на предишните собственици на имота. В преписката приложена от Община Перник е приложен разписан лист с отбелязване, че срещу заповед № 374/15.03.2013 г. не са постъпили възражения в законоустановения срок.

Жалбата е подадена в Административен съд - Перник от Л.В.Г. *** който твърди, че обжалва процесната заповед в качеството му на пълномощник на П.Г.М., за което по делото е приложен и договор за пълномощно от дата 13.08.2013 г., във връзка с представителство по отношение на УПИ IX-645 в кв. 29 по плана на с. Дивотино, община Перник, област Перник, нотариално удостоверен по отношение на подписите положени в същия.

Предвид правилото на чл. 32, т. 1, 2 и 5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл. 144 от АПК, пред съда представители на страните по пълномощие, могат да бъдат адвокатите; родителите, децата или съпругът или други лица, предвидени в закон. По делото няма данни Л.Г. да е от кръга на лицата по посочените разпоредби на закона, за да е налице валидно процесуално представителство,

независимо от представеното нотариално заверено пълномощно. Пълномощникът на страна по делото трябва да отговаря на едно от посочените изисквания на ГПК, за да може да осъществява представителство по пълномощие. Подаването на жалба до съда несъмнено представлява процесуално действие, тъй като с него се инициира съдебно производство, а последиците му се уреждат от процесуалното право. Поради това, за да е валидно извършено такова действие, в пълна степен важат изискванията за осъществяване на представително по пълномощие, уредени в чл. 32 на ГПК. Надлежната представителна власт в съдебното производство е абсолютна процесуална предпоставка за валидността на извършените процесуални действия, респ. - за надлежното упражняване на правото на жалба, за която съдът е длъжен да следи служебно.

Предвид горното съдът приема, че въпреки направено обжалване от името на лице, което е собственик на имота към настоящия момент, жалбата е процесуално недопустима, тъй като е подадена от лице без представителна власт в смисъла на чл. 32, т. 1, 2 и 5 от ГПК във вр. с чл. 144 от ГПК и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Мотивиран така **Административен съд - Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П.Г. ***, чрез Л.В.Г.*** против заповед №374 от 15.03.2013 г. на Кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело **№943** по описа на Административен съд – Перник за **2013 г.**

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в седемдневен срок от неговото съобщаване на страните.

СЪДИЯ: