

Р Е Ш Е Н И Е

№ 75

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 24 януари, 2014 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и втори януари две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. и в присъствието на прокурора Антова, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 323 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК, във вр. чл. 63 от ЗАНН. Касационната жалба е подадена от директор на Д “ИТ” СО против решението на РС Перник, постановено по нах дело № 2064/12 г., с което е отменено НП № 23-2305664/26.IX.12 г., издадено срещу “*****” ООД – София. Жалбата е бланкетна, посочва се, че решението на РС е незаконосъобразно, постановено в нарушение на процесуалните правила и следва да бъде отменено, а НП да се потвърди.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на окр. прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното решение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Липсата на конкретни оплаквания, съотнесими с постановления от РС съдебен акт, не дава възможност да се цени от какво точно е останал недоволен касатора.

Независимо от това при извършената служебна проверка, касационен състав споделя становището на РС за това, че има времево несъответствие при установяване на нарушението в НП и в АУАН, което е съществено процесуално нарушение, допуснато от АНО.

Районен съд е посочил, че несъответствието на датите в посочените актове на АНО и негови служители, като краен резултат са довели до нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Наказателното постановление не може да съдържа информация, различна от тази в акта, още повече - да се издава наказателно постановление, в което датата на извършване на нарушението да е различна от тази по съставения акт. Датата на извършване на нарушението е задължителен реквизит, както за съставения акт, така и за издаденото въз основа на него наказателно постановление и липсата ѝ или посочването на различни дати е нарушение на императивните разпоредби, съответно на чл. 42, т. 3 и на чл. 57, ал. 1, т. 5, предл. 2 от ЗАНН, което е съществено, тъй като води до невъзможност да се установи кога точно е извършено нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на касатора, а това пряко накърнява правото му на защита. След като е установил това нарушение, допуснато от касатора, районният съд е постановил правилен съдебен акт, който само на това основание следва да бъде оставен в сила.

Разсъжденията за нарушение по чл. 58 от ЗАНН, в които се е впуснал въззивния съд са правилни, по принцип, но не и в настоящия случай. НП е изпратено за връчване по пощата, което е допустимо от закона. Посочено е съдържанието на пощенската пратка в разписката за обратно доставяне. Въпрос на организация по приемането на кореспонденция, който се решава от получателят – въззивник е кой да получава пощата и при какви условия. Касационният състав приема, че е изпълнена процедурата по чл. 58 от ЗАНН - наказателното постановление не е връчено срещу подпис на нарушителя, чрез негови представител, но за прецизност, в тази връзка би следвало да има възражение, за да се установи, че физическото лице, разписало доставката на пощенската пратка е/не е в някакво правоотношение с административно наказвания субект.

Предвид всичко изложено дотук, касационната инстанция счита, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, което е наложило отмяната му на това основание. Като е стигнал до същия краен резултат, районният съд е постановил един правилен съдебен акт, който, следва да бъде оставен в сила.

Воден от горното, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 340, постановено по нах д. № 2064/12 г. по описа на районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/