

РЕШЕНИЕ № 320

град Перник, 08 януари 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на единадесети декември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРВДСКДАТШ1: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВВ: Емилия Иванова
Сдава Георгиева

при секретаря В.Х.*** и с участието на представител пи Окръжна прокуратура — Перник, прокурор Гешев, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 334 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр, е чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано с по касационна жалба от „СТАР ПОСТ" ООД, със седалище и адрес на управление, гр. София, ул. "Ралевица" № 44, представлявано от Д.Д.***, против решение № 254 от 05.07.2013г., на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1329 по описа на съда за 2012г.

С атакувания съдебен акт е изменено НП № 0188 от 23.04.2012 г., на Председателя на комисията за регулиране на съобщенията, издадено срещу „СТАР ПОСТ" ООД, гр, София, ЕИК 175157550, с което за нарушение по чл. 106 , вр. чл. 105в от Закона за пощенските услуги във вр. с т.4 от Мерките за опазване тайната на кореспонденцията, на основание чл. 106 от ЗПУ е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева, намалено на имуществена санкция в размер на 500 лева с обжалваното решение.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно и неправилно, тъй като районният съд не е отчел допуснати съществени нарушения от административния орган при съставяне на акта за установяване на административно нарушение, при издаването на наказателно постановление, не е отчел че липсва съответствие между текстовото описание и правното му квалифициране, както и че по делото не са налице категорични доказателства за извършване на нарушението. С оглед на това моли да бъде отменено решението на Районен съд Перник, както и наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител, както и не заявява становище.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че като неоснователна касационната жалба не следва да бъде уважавана.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна в административнонаказателното производство и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Разгледана по същество жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

С обжалваното решение Районен съд Перник е приел, следната фактическа обстановка:

При извършена на 28.07.2011г. проверка от служители на комисия за регулиране на съобщенията в с.Ярджидовпи, в мазето на сградата на кметството в кашон открили пощенски пратки адресирани до жители на с.Ярджиловци, в това число и пощенска пратка № 012556004. адресирана до И.С.Й.***, ЕТ "И.С.И.***, с адрес: с.***, за които нямало данни, че са доставени на адресите от "СТАР ПОСТ" ООД, като извършител на неуниверсални пощенски услуги. На същата дата проверяващите съставили констативен протокол, в който описали намерените в кашона пощенски пратки и писма. Проверяващите приели, че с действията си "СТАР ПОСТ" ООД е нарушило нормата на чл.106, във вр. с чл.105в от Закона за пощенските услуги, във вр. с т.4 от мерките за опазване тайната по кореспонденцията и затова е съставен АУАН е № С584 от 25.10.2011г. срещу юридическото лице. Административнонаказващият орган с приел, че съставения акт за установяване на административно нарушение е редовен и е издал обжалваното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд - Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, не установил пороци, обуславящи процесуална незаконосъобразност, които да са достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП без разглеждане на спора в неговото същество.

Разгледал съществото на предявения пред него правен спор решаващият първоинстанционен състав, след преценка за достатъчност и съвкупна преценка на доказателствените материали, събрани по делото е постановил, че въз основа на тях е безспорно, че юридическото лице с осъществило вменения с акта за установено нарушение административнонаказателен състав, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Размерът на определеното административно наказание районният съд е приел за неправилно и несправедливо определено и несъобразено със смекчаващите отговорността обстоятелства и целите на закона, поради което с намалил наказанието в законово регламентирания минимум.

Административен съд - Перник, като взе предвид всички оплаквания на касатора и във връзка с фактите, така както са установени те от районния съд намира следното:

НП не съдържа законово регламентираните елементи по чл. 57, ал.1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, а АУАН станал повод за издаване на обжалваното решение не съдържа елементите по чл.42, т. 3 и т. 4 от ЗАНН. Както в АУАН, така и в НП липсва изчерпателно фактическо описание на нарушението, както и обстоятелствата при които е извършено. Не е конкретизирана датата, на която е извършено нарушението, както и не са посочени всички обстоятелства по твърдялото нарушение и съответните на тях законови разпоредби. Видно и от протокола, съставен по повод проверката на 28.07.2011г., проверяващите са установили датата, на която е извършено изпълнителното деяние вменено. като нарушение на текста на чл.106. вр. с чл.105 в от Закона за пощенските услуги, във вр. с т. 4 от Мерките за опазване тайната на кореспонденцията, а именно 01.04.2011г., когато на ЕТ "И.С.И*** не е доставена пощенската пратка на адреса, а е оставена в сградата на кметството, заедно с други пощенски пратки. Принципно установяване и описване в АУАН и НП на датата. на която е извършено нарушението освен, че е залегнало като едно от изискванията за съдържание на АУАН и НП е съществен елемент, от който следва да се прави проверка за изтекла погасителна давност на извършеното нарушение. Органът е разполагал е данни, кога е било извършено нарушението, но въпреки това е посочил дата на проверката 28.07.2011г., която не е датата на извършване на нарушението. Посочената, като нарушена норма на чл.106 от Закона за пощенските услуги касае всички онези случаи на нарушения на ЗПУ, за които няма предвидено друго наказание. В случая обаче Закона за пощенските услуги е предвидил специални текстове за конкретното нарушение регламентирани в чл.60, алтернативно чл.100 от ЗПУ, приложими съобразно

конкретно установената фактическа обстановка. Наличието на специалното правно предписание изключва приложението на общата норма на чл. 105в от ЗПУ.

След като не се е съобразил с допуснатите нарушения на процесуалните правила и на материалната норма от страна на актосъставителя и на административнонаказващия орган и е потвърдил обжалваното наказателно постановление въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, както и да бъде отменено обжалваното наказателно постановление.

Мотивиран така касационен състав на Административен съд – Перник,

РЕШИ:

Отменя решение № 254 от 05.07.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1329, по описа на съда за 2012г., като вместо него постановява:

Отменя НП № 0188 от 23.04.2012 г., на председателя на комисията за регулиране на съобщенията, с което на "Стар пост" ООД гр.София е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2500 лева, за нарушение, по чл. 106, вр.чл. 105в ЗПУ, вр.с т. 4 от Мерките за опазване на тайната на кореспонденцията. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:П/

ЧЛЕНОВЕ:

1./П/ 2./П/