

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13

гр. Перник, 21.01.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и първи януари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиева КГАХД № 41 по описа на Административен съд - Перник за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по повод частна жалба на А.Г.З.,*** против Определение № 940 от 29.11.2013г. постановено по ГД № 814/2013г. по описа на Районен съд Радомир.

С процесното определение, исковата молба на А.Г.З.,*** против Поземлената комисия гр. Радомир е оставена без разглеждане като процесуално недопустима и производството по делото е прекратено. Мотивите са, че искането, с което е сезиран съда му е неподведомствено. Претенцията е насочена към поправки на решение на ПК и придружаващите ги скици, като се иска да се нанесат промени в името на лицето, по отношение, на което са възстановени поземлени имоти.

Недоволна от съдебния акт е останала ищцата А.Г.З.,***, която в срока по чл. 230 от АПК е депозирала частна жалба. Конкретни пороци, представляващи основания за касиране на първоинстанционния акт не са посочени.

Настоящият състав на Административен съд Перник, намира частната жалба, подадена от надлежна страна и в срока по чл. 230 от АПК за процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От съдържанието на исковата молба и уточняващите молби представени от ищцата по ГД № 814/2013г. става ясно, че същата иска да се извърши поправка като на решенията и скиците, издавани от общинска служба "Земеделие" вместо В.С.А.*** да се напише Р.С.А.***, който се твърди, че бил действителният собственик на поземлените имоти към момента на одържавяването им.

След като се запознал с материалите по делото районен съд Радомир е приел, че предявеният иск е недопустим, тъй като има специален ред, по който се ревизират решенията на поземлените комисии. Посочил е също, че при съществени изменения на първоначалното решение, в

компетентността на този орган е да постанови нов акт, с който да се промени по същество съдържанието на първото решение. С тези мотиви е обусловил крайните си изводи за неподведомственост на образуваното пред него производство. Изложените аргументи като цяло се споделят и не е необходимо да се преповтарят. В подкрепа на тях следва да се добави и че: в случая не се оспорват представените от ищцата решения на органа на поземлената реформа като индивидуални административни актове и не се оспорва материалната доказателствена сила на документите, а се оспорва съдържанието им. Същото важи и за представените скици. За удостоверителните административни актове какъвто по своето естество представлява скицата и която няма самостоятелно правно значение, не подлежи на оспорване по съдебен ред по аргумент, изведен от чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК. Установяването на неистинността на административен акт по предявени искания пред съда касае издателя на акта, а не съдържанието на административните актове по АПК - т. е. волеизявлението като индивидуален административен акт може да се оспорва по един ред, а съдържанието на документа - по друг ред /то подлежи само на административен контрол, съгласно чл. 81, ал. 2 от АПК/. Касае се за оспорване на съдържанието на документ, което съобразно чл. 81, ал. 2 от АПК може да се извърши единствено по административен ред в рамките на контролно-отменително производството пред горестоящия орган, но не и чрез самостоятелен съдебно-административен исков процес. Недопустимо е съдът да се произнесе по направеното искане в първоначалната искова молба и в частната жалба да задължи административния орган да издаде скица и решение, с конкретно посочено "вярно" съдържание.

Предвид горното настоящия съдебен състав намира, че решаващият състав на Районен съд Радомир е приложил правилно закона, като е постановил валиден, допустим и законосъобразен съдебен акт, който ще бъде оставен в сила.

Следва да се посочи, че се констатира известна неточност в определението, касателно написаното "трудов стаж, установяване на осигурителен стаж", но същите не влияят на крайните изводи на първоинстанционния съд.

Мотивиран така и на основание чл. 236, вр. чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя в сила определение № 940/29.11.2013г. постановено по ГАХД № 814 по описа на Районен съд-Радомир за 2013г.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ЧЛЕНОВЕ:1. /п/ 2./п/