

гр. Перник, 18 февруари 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на двадесет и втори януари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №1085 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ц.К.А. *** срещу Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2. С оспореното решение на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (ПОДМКВПМС) е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Ц.А., засегнато от бедствие.

Недоволна от така постановеното решение А. обжалва, като твърди, че решението на МКВПМС в посочената му част е немотивирано, поради което е незаконосъобразно, както и че не е съответно на целта на закона, тъй като целта на закона била пълното обезщетяване за нанесените вреди. С жалбата се иска отмяна на посочения акт в обжалваната му част и предоставяне на възстановителна помощ за действително нанесените на жилището вреди. Пред съда жалбоподателят се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, пред съда се представлява от ю.к. ***. Възразява срещу жалбата и моли съда да постанови решение, съобразно доказателствата, приложени и събрани по делото и законите на Република България. По същество в писмено становище заявява, че писмените доказателства, представени по преписката не доказват основателност на обжалването.

По допустимостта:

Жалбата, като подадена в законоустановения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси, е процесуално допустима. В оспорения акт липсва указание пред кой орган и в какъв срок същият може да бъде обжалван, поради което по силата на правилото на чл. 140, ал. 1 от АПК срокът за обжалването му се удължава на два месеца. Тъй като в случая се касае за отказ, който не следва да бъде съобщаван на адресата посредством лично уведомяване от страна на Кмета на общината, като

съгласно чл. 31, т. 1 от ПОДМКВПМС, съобщаването следва да стане посредством оповестяване на решенията чрез поставяне на видно място в сградата на общината и на страницата на общината в интернет, то решението, оповестено по последния начин на 20.02.2013 г. е обжалваемо в двумесечен срок от посочената дата т. е. до 20.04.2013 г. Жалбата, изпратена по пощата с дата на пощенското клеймо 19.04.2013 г. е в срок. С тези доводи съдът отхвърля възражението на административния орган и настоящ ответник за оставяне жалбата без разглеждане като просрочена.

На следващо място видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВПМС, същото съставлява волеизявление по повод искане за предоставяне на възстановителна помощ за преодоляване последиците от бедствие, във връзка с нанесени щети на собствените/ползваните на вещно правно основание и единствени за живеене жилища на физически лица, което прави последните правоимащи съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и ПОДМКВПМС и съответно заинтересовани. Това предполага, че обжалваното пред съд решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което, както и поради факта, че решенията на МКВПМС не са изключени изрично от кръга на подлежащите на обжалване административни актове в смисъла на чл. 120, ал. 2 на Конституцията (такава е и практиката на Конституционния съд, тълкувал винаги ограничително изключването на съдебното обжалване на административните актове), същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. А и съгласно чл. 56 от Конституцията на РБ всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. Другата необходима предпоставка за приложение на общата клауза на чл. 120, ал. 2 от Конституцията също е налице а именно, че у заявителя Ц.А. като физическо лице, собственик на единствен жилищен имот, пострадал от бедствие, по отношение който е поискано предоставяне на възстановителна помощ, е налице интерес да обжалва решението на МКВПМС, тъй като с този отрицателен акт се засягат нейни материални права и законни интереси.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира следното:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ, със заповед с №821/22.05.2012 г. въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник със заповед №836/27.05.2012 г. сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени

представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" към МВР и експерт-оценител.

С молба вх. №12/Д-4250 от 04.06.2012 г. Ц.К.А. *** в жилището ѝ да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени от природното бедствие. Към молбата са приложени: удостоверение за наследници, копие от нотариален акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация от лицето, че жилището е единствено за живеене. Във връзка с резултатите от извършената проверка по делото са приложени конструктивно становище и експертна оценка на комисията, в които са описани видът и характерът на вредите, необходимите дейности по отстраняването на пораженията по сградата, както и е изчислена необходимата за тяхното възстановяване сума. Комисията, след направения оглед е установила, че сградата – полумасивна, гредоред, стъпващ директно върху тухлена зидария, без греди и колони, с основи от каменна зидария, е понесла конструктивни поражения във вид на вертикална пукнатина в тухлената зидария, отцепени тухлени стени, отделени една от друга тухлени стени. Експертът е дал становище, че компрометираните участъци на тухлената зидария, където пукнатините преминават по цялата ѝ ширина или същата е разрушена, следва да се президат или да бъде извършено торкетирание, както и да бъдат отстранени компрометираните елементи на покривната конструкция и заменени с нови след предварително укрепване и обезопасяване. Експертът е направил заключение, че сградата не отговаря на действащите норми и правила за строителство в земетръсни райони, но също и че едва след извършване на необходимите строително-ремонтни дейности ще притежава степен на носимоспособност, такава каквато е била при нейното изграждане. Нанесените от земетресението щети и дейностите по тяхното отстраняване са оценени в размер на 1 336 лв. (хиляда триста тридесет и шест) лв. Експертната оценка и заключението на оценителя, като неоспорени от страните и безпристрастно и обективно дадени, съдът цени като доказателство.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на вредите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение.

С Решение на МКВПМС, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2 е

отказано предоставянето на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на Ц.К.А., с посочено основание чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, за което страните не спорят.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК писмена форма.

При обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която Комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя Любомиров оглед, е изготвила протокол за оценка на вредите, нанесени на жилищния имот. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Не се споделят доводите на жалбоподателя за немотивираност на акта. Фактическите и правни основания, послужили за издаването му са посочени както в същия, така са изводими и от административната преписка и в случа сочат, че „несъответствието“ с ПОДМКВПМСВС така, както е записано в решението е посоченото в Приложение №2 към т. *** основание за отказ – чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, което е във вр. с §5, Т. 43 от ДР на ЗУТ. Посочената разпоредба съдържа пречка за предоставяне на възстановителна помощ в случай, че дейностите по възстановяването на нанесените на жилищен имот щети от бедствие, ще представляват текущ ремонт по смисъла на смисъла на §5, т. 43 от ДР на Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Предпоставките за издаване на позитивен акт за отпускане на възстановителна помощ, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилища във вида, предложен от Общинската комисия в кумулация са: собствено или ползвано на годно правно основание, законно

построено и единствено жилище, пострадало от бедствие, в което не са налице минимално необходимите битови условия, със щети по същото, които представляват опасност за здравето и живота на гражданите, отстраняването на които щети не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ (освен ако собственикът е лице в неравностойно положение) и ще засегне конструкцията на сградата, като предвид мотивите към решението на МКВПМС, с оглед ограничения размер на средствата, заложи в бюджета за съответната година, имуществото не следва да е и обща част от режим на етажна собственост. В конкретния казус конструктивното становище на общинската комисия, направила оглед на жилището, която неоспорена от страните, обективно и безпристрастно дадена, както и изготвена от лица, разполагащи със съответната квалификация, съдът цени като доказателство, съдържа обща оценка на годността на конструкцията със заключение за налично компрометиране на същата и необходимост от реконструкция/възстановяване на нейни елементи, което е предпоставка по смисъла на закона и критериите, приети от Комисията, за отпускане на възстановителна помощ, каквото не е сторено. Съдът приема доводите на жалбоподателя относно характера на установените по надлежния ред и от правоспособни лица, нанесени на жилището щети, както и характера на дейностите по тяхното отстраняване. Законодателят е определил изрично какво включват дейностите „текущ ремонт“ и това е „подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се: а) засяга конструкцията на сградата; б) извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата; в) променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях.“ Установено безспорно в настоящия случай, на база на извършения оглед и заключението на експертите, неоспорено от страните и ценено от съда е, че жилището на Ц.А. е с компрометирана конструкция, поради нанесени поражения на нейни елементи, включително и носещи, вследствие което сградата не отговаря на изискванията за носимоспособност дори и към момента на нейното изграждане през 1930 г. Това безспорно е предпоставка, по смисъла на закона и допълнителните критерии, приети от Комисията, за отпускане на възстановителна помощ. Заключениета на експертите мотивират съда да приеме, че жилищният имот, за който е поискана и отказана възстановителна помощ се нуждае не от текущ, а от основен ремонт или от реконструкция по смисъла на ЗУТ, извършването на които дейности е предпоставка за безопасността и здравето на гражданите, обитаващи сградата, при извършването на които ще се извършва намеса по елементи от нейната конструкция, независимо дали същите ще бъдат възстановявани, частично заменяни или ще се изпълняват нови такива, с които ще се увеличава носимоспособността и устойчивостта на строежа.

Предвид доказателствата такива, каквито бяха събрани по делото и във връзка с горните изводи на съда, както и предвид факта, че жалбоподателят е собственик на законно построено и единствено за живеене жилище, с нанесени при бедствие щети по същото, отстраняването на които ще въздейства върху конструкцията на сградата следва да се приеме, че поисканата възстановителна помощ е следвало да бъде отпусната. С оглед обстоятелството, че делото, поради естеството на спора, не

може да бъде решено по същество от съда, същото следва да се изпрати като преписка на МКВПМС с указание за отпускане на възстановителна помощ във вида, посочен от комисията, съобразено с определения от експертите размер, критериите, заложи в ПОДМКВПМС и приетите допълнително от Комисията правила, като се вземе предвид и факта, че Ц.А. попада в категорията лица в неравностойно положение – приложено по делото решение на ТЕЛК №0079/12.01.2006 г. с оценка за 100% неработоспособност на лицето.

За пълнота на решението ще се отбележи, че предоставянето на възстановителна помощ не представлява обезщетение. Пълното отстраняване на щети, причинени от природно бедствие не е цел на ЗЗБ, в частност ПОДМКВПМС. Възстановителна помощ се предоставя на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им засегнати от бедствие.

Страните не претендират разноси, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц.К.А. *** Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., В ЧАСТТА му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2, с което на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище на Ц.А., засегнато от бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на Ц.К.А. *** във връзка с молба вх. №12/Д-4250 от 04.06.2012 г. до Кмета на Община Перник, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: