

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28

гр.Перник, 03 февруари 2014 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на трети февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

Съдия: Емилия Иванова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа докладваното от съдията адм. дело №109/2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 от АПК във връзка с чл.15, ал.5 от Закона за общинската собственост.

Делото е образувано по **частна жалба на К.Д.К.-Председател на Националния изпълнителен комитет на ПП „ВМРО-Българско национално движение“**, с което на основание чл.166, ал.2 от АПК се иска спиране на заповед № 44/22.01.2014 г. на Кмета на Община Перник. Заедно с искането за спиране е оспорена и законосъобразността на заповед №44/22.01.2014 г. на Кмета на Община Перник. Спиране на предварителното изпълнение на административния акт се иска с твърдения, че би причинило вреди на ПП „ВМРО-Българско национално движение“ тъй като се касае за незаконно отнемане на имот, който се ползва на годно правно основание. Не са налице важни обществени интереси по смисъла на чл.60, ал.1 от АПК, които да бъдат обезпечени с едно предварително изпълнение.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Оспорената заповед № 44/22.01.2014 г. на Кмета на Община Перник, е издадена на основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, и с нея се назначава комисия, която на 14.02.2014 г. да иземе общински имот представляващ: помещение от 18.00 кв.м., намиращо се в гр.Перник, ул.“Радомир“№1, вх.А, ет.4, ст.№20.

Принципното положение, уредено с чл. 166, ал. 1 АПК, е че оспорването на индивидуалният административен акт спира изпълнението му /т. н. суспензивен ефект на обжалването/. С разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК законодателят е предвидил възможност при наличие на някоя от изброените в нормата предпоставки административният орган да допусне с разпореждане предварително изпълнение на акта.

В конкретния случай обосновано и разпоредено предварително изпълнение при условията на чл.60, ал.1 от АПК липсва. Посочено е само на коя дата и кой да извърши изземване. Същото не може да се приеме като разпореждане за предварително изпълнение. Разпоредителната част на заповед № 44/22.01.2014 г. на Кмета на община Перник също не съдържа волеизявление на административния орган за предварително изпълнение, а само посочва дата за на която назначена комисия да освободи имота. Обстоятелството, че в разпоредителната част на заповедта е вписана дата – 14.02.2014 г., не означава, че административният орган е формирал и изразил воля за предварителното му изпълнение, а

че не е съобразил законово предвидената възможност за съдебно обжалване, което не може да бъде проведено в този кратък срок. Посочването на срока за изпълнение на акта представлява елемент от съдържанието му, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 5 АПК. За да е налице, обаче, волеизявление на административния орган за предварителното му изпълнение, то трябва да е изрично обективизирано в акта, което в случая не е налице.

За да бъде спряно допуснато от административния орган предварително изпълнение е необходимо наличието на три кумулативно дадени предпоставки: 1. Да има искане от оспорващия за спиране на предварителното изпълнение 2. Административният орган издал акта да е допуснал предварително изпълнение 3. Предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В конкретния случай липсва волеизявление на административния орган, което да разпорежда предварителното изпълнение на заповед №44/22.01.2014 г., поради което е приложимо общото правило на чл.166, ал.1 от АПК, че жалбата спира изпълнението на обжалвания ИАА.

Административният акт съдържа и позоваване на писмо изх.№12/слу-7846 от 24.10.2012 г., което също не може да е основание за принудително изпълнение или да бъде възприето като разпореждане по смисъла на чл.60, ал.1 от АПК. След като в случая липсва, както законова норма, така и изрично разпореждане на административния орган, насочени към предварителното изпълнение на акта, то отправеното до съда искане за спиране на предварителното изпълнение се явява лишено от предмет и като такова следва да се остави без разглеждане като недопустимо.

Мотивиран така, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба на К.Д.К.-Председател на Националния изпълнителен комитет на ПП „ВМРО-Българско национално движение“, с което на основание чл.166, ал.2 от АПК се иска спиране на заповед № 44/22.01.2014 г. на Кмета на Община Перник

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№109/2014 г., по описа на Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/