

гр. Перник, 07 февруари 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и осми януари през две хиляди и четиринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1255/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото дело е образувано по жалба на наследници на В.И.Р.,*** – Г.Б.Р. и М.В.И., срещу решение №1 от 11.ІІ.2013 г., приложение № 2, точка *** ма МКВП МС, с което при условията на чл. 29, ал. 3 от Правилника за ОДМКВП е постановен отказ за предоставяне на възстановителна помощ, за предотвратяване на вреди от природно бедствие от 22.V.2012 г. Жалбоподателите твърдят, извън описаното в бланковата жалба, раздавана благотворително от общинската администрация на общината Перник, че жилището им – жилищната сграда, в с. Дивотино е изцяло увредена и подлежи на премахване. Иска се решението да бъде отменено и преписката върната на административния орган за ново произнасяне. Без значение е, че се ползва бланка, различна от правното основание на постановения отказ.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител поддържа становище за неоснователност на същото. При произнасянето си административния орган е спазил процедурата установена с ПОД на МКВП при МС. Спазен е и материалния закон, поради което се прави искане пред настоящия съд за отхвърляне на жалбата.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да се развие производство за законосъобразност пред съда, освен да е подадена в срок, жалбата следва да е насочена срещу годин за обжалване административен акт. Такива са актовете, издадени в сферата на изпълнителната власт, т.е. властническите волеизявления, с които се осъществява държавното управление. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия/ЗЗБ/ и на правилника за организацията ѝ, Междуведомствената комисия взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. С оглед характера и съдържанието на обективизираното в т. *** от Приложение № 2, към решение № 1 от 11.ІІ.2013 г., волеизявление е безспорно че се засягат правата и законните интереси на жалбоподателя, респ. неговите наследници, тъй като предложението на експертите за размера на щетите по имота е наложило постановяването на отказ за предоставяне на възстановителна помощ, тъй като е под 1500 лева. Ето защо настоящият състав намира, че е налице годин предмет на съдебен контрол – индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, който пряко и непосредствено засяга права и интереси на жалбоподателя, по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от АПК, право да оспорват административните актове имат гражданите и организациите, чиито права и законни интереси са засегнати от него. В конкретния случай на обжалване подлежи решение на МКВП към МС по т. ***, на приложение № 2, Решението, с което е отказано каквото и да било подпомагане на н-ци В.Р. за нанесените щети на собствения им имот, представляващ жилищна сграда. Отказът за предоставяне на възстановителна помощ засяга правната сфера на жалбоподателите, а според чл.120, ал.1 от Конституцията на РБ, гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Съобразявайки се със съдебната практика, настоящият състав приема, че решенията на МКВП при МС след като изрично не са изключени от съдебен контрол подлежат на проверка относно тяхната

законосъобразност. Като при осъществяването му следва да се съобразят както общите правила на АПК, така и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

Във връзка със земетресение от 2012 г., на територията на гр.Перник и Пернишка област, Кметът на Община Перник е привел в действие плана за защита при бедствия по чл.65, ал.2, т.3 от ЗЗБ. Налице са били предпоставките по чл.26, ал.2 от ПОД на МКВП, засегнатите от бедствието лица да кандидатстват за подпомагане пред Междуетовствената комисия за подпомагане и възстановяване.

С молба от 22.V.2012 г., подадена от В.Р., наследодател на жалбоподателите, до Кмета на Община Перник, е поискана възстановителна помощ. Искането е придружено от документ за собственост на жилището и декларация, че същото е единствено за жалбоподателя. Приложено е и удостоверение за данъчната оценка на имота. Това са документите, които според чл.28, ал.1 от ПОД на МКВП, следва да се придружават искането за подпомагане, което се подава пред общинската администрация.

Със заповед на Кмета на Община Перник е назначена комисия, която да организира оценяването на вредите причинени от земетресението като определи експерти според изискванията на чл.27, ал.2 и ал.3 от ПОД на МКВП.

Извършен е оглед на имота от оценител. Приложената е оценка на констатираните вреди. Размерът им е определен на 5619 лв. - л. 21 от делото, оценка на експерт оценител Софка Асенова. На гърба на този лист от делото е конструктивното становище на инж. Пешевски, според което „на всички етажи се констатираат множество вертикални и хоризонтални пукнатини, а на таванския етаж има и разместване на тухлени зидове и откъсване на част от дървената покривна конструкция. За да се възстанови сградата е необходимо да се изготви проект за укрепване на същата“.

В тази връзка нито МКВП, нито общинските емисари и назначени от общинска администрация експерти са извършили нормален оглед за остойностяване на щетите, от което е последвал негативния за жалбоподателите административен акт – отказа на Комисията. В хода на административното производство е починал наследодателят им – документален собственик на имота, разрушен от природното бедствие. С обжалвания административен акт на жалбоподателя не е отпусната финансова помощ. Този отказ, като акт на Междуетовствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, не съответства на нанесените щети на имота собственост на жалбоподателите. Твърди се, че акта е незаконосъобразен. От мотивите му не става ясно как е определен този размер. Според изложеното в жалбата, съпоставимата към щетите сума, дори от оценката на огледната комисия е несъответна и не съответстваща за възстановяване на нанесените от природното бедствие щети върху имота. Искането да бъде отменено и преписката върната на административния орган за ново произнасяне.

За съда е от най-съществено значение за постановения незаконосъобразен отказ от страна на Комисията и за не особено компетентното и кадърно изпълнение на вменени задължения по организация, изготвянето на предложения за предоставяне на възстановителна помощ от страна на общински служители, намиращата се в делото и към административната преписка заповед № 3 от 23 май 2012 г. на кмета на с. Дивотино, според която е забранен достъпа до няколко жилищни сгради, частна собственост, където под № 8 е описана къщата на жалбоподателите. Тази заповед е пряко относима към състоянието на сградата след природното бедствие – не е била годна за обитаване, а и опасна за живеене. Без да е от съществено значение към оспорвания административен акт е обстоятелството, че жалбоподателите са били настанени във общински фургон временно, но жилищната им сграда е останала негодна за обитаване.

Правилата, при които се отпуска помощ на засегнатите лица, са установени с Закона за защита при бедствия /ЗЗБ/ и Правилника за организацията и дейността на МКВП към МС. Подпомагането включва предоставянето на неотложна и възстановителна помощ на пострадалите лица. Целта на закона е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване

и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл.56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. При произнасянето си комисията прилага установените правила в раздел IV- „Предоставяне на възстановителна помощ” на ПОД на МКВП.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение за територията на Община Перник, във връзка със земетресението от 22.V.2012 г., че същият е компетентен да се произнесе по искането, което е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от Правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. Преди произнасянето си по искането за отпускане на финансова помощ, МКВП е приела, че са налице предпоставките за подпомагане. На проведеното заседание на 11.II.2013 г. е определен и размера, който е необходим за конкретното лице. Основание за определяне на размера на отпуснатата помощ освен нормативните изисквания, критериите установени от МКВП е съобразено и становището на комисията назначена от Кмета на Община Перник по чл.27, ал.2 и 3 от ПОД на МКВП към МС.

В конкретния случай за съда е наложителен извода, че искането от 22 май 2012 г., на наследодателя на жалбоподателите не е разглеждано нито на общинска комисия, нито е обсъждано в детайли от ответната по жалбата страна. Има несъответствие в оценката, дадена след извършен оглед; не е съобразено конструктивното становище за сградата; не е отчетено, че сградата е определена за опасна и негодна за обитаване и в този смисъл не е извършено дължимо обследване на сградата. Въз основа на експертните мнения комисията извършва преценка за всеки конкретен обект каква е необходимата помощ която да осигури минимално необходимите битови условия на лицата по чл.26, ал.2 от ПОД на МКВП. Изготвените оценки и становища на комисията по чл.27, ал.2 и 3 от ПОД на МКВП, са част от процедурата за отпускане на възстановителна помощ. Това е базата върху която са съставяни предварителните документи по приемане на окончателното решение. МКВП е приела, правила за предоставяне на възстановителна помощ, които са известни на съда, но в конкретния случай нито едно от правилата не е приложено и то безмотивно и незаконосъобразно. Следва да се знае, че след като е необходимо проект за укрепване на сградата, предвид годността ѝ за експлоатация се отпуска помощ в максимален размер 10000 лева. Административният орган следва да има единни правила и критерии от началото на административния процес до произнасянето си. В противен случай действията му са в противоречие с принципа за предвидимост и последователност установен в АПК.

Спазването на административно производствените правила са гаранция от една страна за постановяването на законосъобразен административен акт, а от друга за еднакво прилагане на закона по отношение на всички лица кандидатстващи за подпомагане. В настоящото производство освен общите правила на АПК по отношение на проверявания административен акт, следва да са отчетени и специфичните изисквания на ПОД на МКВП, както и правилата за работа приети при разглеждане на заявленията на пострадали лица.

Не съществува законово или конституционно задължение за обезщетяване на действителните вреди, като изготвените оценки при огледите имат ориентировъчен характер, като не могат да задължат комисията да отпусне финансиране до пълния размер на изготвената оценка. Следва да се отчете обаче, че за нуждите на комисията по определяне на размера на подпомагането са изготвяни и конструктивните становища или протоколи за оглед от техническите специалисти. МКВП определя размера на помощта с оглед пораженията на жилището и то в такъв размер, който позволява същото да бъде ползвано без опасност за живота и здравето на лицата които го обитават.

Съдът намира, че при постановяване на решението по т. ***, Комисията не е отчетла нищо, имащо пряко отношение към искането на правоимащите. Единствено, спазената форма и компетентност на органа, са пречка за съда да определи и решението в обжалваната част за нищожно, тъй като краен резултат, решението няма нищо общо с данните по административната преписка.

Преди да разгледа отправеното до МКВП искане за подпомагане секретаря на комисията проверява дали то отговаря на изискванията на ПОД на МКВП, като същият

разполага с правомощия да изисква документи за отстраняване на нередовностите или да изготви предложение за отказ. В този смисъл не са съобразени с приложимия подзаконов нормативен акт твърденията на процесуалния представител на административния орган, че комисията не може да носи отговорност за действията на общинската администрация. Вярно е, че е работа на общината да подготви искането и да го комплектова, но комисията има контролна функция по отношение на редовността му, както и задължение да се произнася по такива искания които отговарят на визираните в ПОД на МКВП предпоставки. Произнасяйки се без да отчете или без да изясни всички релевантни факти МКВП е постановила решение, което противоречи не само на изискването на Правилника, но и на основен принцип в АПК, за истинност, който изисква административните актове да се основават на действителните факти от значение случая. Като истината за фактите следва да се установи със всички предвидени в закона средства. Наложителна е отмяна на отказа – връщане на преписката чрез МКВП на община Перник за цялостна процедура по обследване и остойностяване на щетите и комплексна преценка за необходимост от проект за укрепване на сградата.

Ето защо атакуваното решение ще следва да бъде отменено, а преписката върната за ново разглеждане от административния орган, съобразно мотивите на настоящото решение.

Воден от горното, настоящият състав на Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Г.Б.Р. и М.В.И., н-ци на В.И.Р.,***, точка *** от Приложение № 2, към решение № 1 от 11.ІІ.2013 г., на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС.

ВРЪЩА преписката на МКВП при МС за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: