

## РЕШЕНИЕ № 131

гр. Перник, 28.02.2014 год.

### В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

**Административен съд – Перник**, в публично съдебно заседание проведено на тридесети януари две хиляди и четиринадесета година в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова

при секретаря А.М.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело №1361** по описа за **2013 г.** на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

#### **Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.**

Образувано е по жалба на Д.А.Н.\*\*\*, А.Н.Ф.\*\*\* и К.Д.Ф.\*\*\*, срещу **точка \*\*\*** от Приложение №1, на т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г. С обжалвания административен акт на жалбоподателите е отпусната финансова помощ в размер на \*\*\* лв. Размерът е определен от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, като не съответства на нанесените щети на имота собственост на жалбоподателката. Според изготвената по реда на чл.27, ал.3 от ПОД на МКВП оценка същите са в размер общо **на \*\*\* лв.** Твърди се, че актът е незаконосъобразен. От мотивите му не става ясно как е определен този размер на подпомагането и кои вреди са приети като такива подлежащи на репарирание и защо. Според изложеното в жалбата отпуснатата сума е крайно недостатъчна за възстановяване на нанесените от природното бедствие щети върху имота. Иска се решението да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде върната преписката на МКВП за отпускане на възстановителна помощ в пълен размер с оглед установените щети на имота.

**Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/**, чрез процесуалните си представители, прави възражение за недопустимост на оспорването. Алтернативно поддържа становище за неоснователност на същото. При произнасянето си административния орган е спазил процедурата установена с ПОД на МКВП при МС. Спазен е и материалния закон, поради което се прави искане пред настоящия съд за отхвърляне на жалбата.

**Административен съд - Перник**, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да бъде надлежно упражнено правото на съдебно оспорване, е необходимо жалбата да бъде подадена в законовия срок от лице което има пряк и непосредствен интерес от оспорването и да е насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. Преди да разгледа жалбата по същество съдът проверява допустимостта ѝ, като задължението му е служебно и не зависи от направените възражения от ответника.

В конкретния случай, с комплектоването на преписката административният орган е направил възражение относно допустимостта на оспорването, като твърди че същото е просрочено. Поддържаното възражение е свързано с обстоятелството, че е пропуснат преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК и се иска прекратяване на производството.

От събраните в хода на съдебното производство доказателства се установява, че жалбоподателят Д.А.Н.\*\*\* е уведомен за Решението на МКВП към МС, с писмо изх.№13/Д-482 от 28.02.2013 г. на Кмета на Община Перник. Писмото е получено на 14.03.2013 г. на адреса на жалбоподателя. Уведомлението е направено във връзка с задължението на Кмета на Община Перник по чл.31, ал.1 от ПОД на МКВП. Писмото съдържа всички реквизити предвидени в правната норма, но в него не е посочено подлежи ли на обжалване административния акт, пред кой орган и в какъв срок. Въпреки това видно от датата на пощенското клеймо на плика приложен по делото - 15.03.2013 г., е спазен 14 дневният срок за обжалване по чл.149, ал.1 от АПК.

Съобразявайки изложеното съдът намира, че се дължи разглеждане на жалбата по същество:

Във връзка със силното земетресение от 22.05.2012 г., на територията на гр.Перник и Пернишка област, Кметът на Община Перник е привел в действие плана за защита при бедствия по чл.65, ал.2, т.3 от ЗЗБ. Налице са били предпоставките по чл.26, ал.2 от ПОД на МКВП, засегнатите от бедствието лица да кандидатстват за подпомагане пред Междуетовствената комисия за подпомагане и възстановяване.

С молба вх.№203 от 22.05.2012 г., подадена от Д.А.Н.\*\*\*, А.Н.Ф.\*\*\* и К.Д.Ф.\*\*\*, е поискана възстановителна помощ. Искането е придружено от документ за собственост на жилището и декларация, че същото е единствено за жалбоподателя. Приложено е и удостоверение за данъчната оценка на имота. Това са документите, които според чл.28, ал.1 от ПОД на МКВП, следва да се придружават искането за подпомагане, което се подава пред общинската администрация.

Със заповед №836/27.05.2012 г. на Кмета на Община Перник е назначена комисия, която да организира оценяването на вредите причинени от земетресението като определи експерти според изискванията на чл.27, ал.2 и ал.3 от ПОД на МКВП.

За конкретния имот е извършен оглед през месец юни 2012 г. и е изготвен протокол за действията на експертите. В конструктивното становище е посочено, че е сградата е много силно засегната от земетресението. Констатирани са множество пукнатини по конструктивни елементи на сградата.. Изместена е покривната конструкция. Според установеното от експертите сградата се нуждае от укрепване. Оценката на необходимите СМР е в размер на 13 530 лв.

Заявлението за подпомагане е изпратено до МКВП към МС от Кмета на Община Перник и е разгледано на нейно заседание на 11.02.2013 г. Решението прието на това заседание по отношение на Д.А.Н.,\*\*\* е административният акт, който подлежи на контрол в настоящото производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

Към момента на произнасяне съставът на комисията е определен със заповед по чл.2, ал.5 от ПОД на МКВП при МС от Министър председателя на РБ. На проведеното заседание на 11.02.2013 г. са присъствали повече от половината от членовете на комисията. От така установените факти се налага извод, че при постановяването на отказа административният орган е имал необходимия кворум по чл.6, ал.1 от ПОД на МКВП и е бил компетентен да постановява решения. Актът по т.\*\*\* на приложение №1, към т.53б на Решение №1 е постановен от административния орган действащ в състава посочен от закона и в рамките на предоставените му правомощия.

Правилата при които се отпуска помощ на засегнатите лица са установени с Закона за защита при бедствия /ЗЗБ/ и Правилника за организацията и дейността на МКВП към МС. Подпомагането включва предоставянето на неотложна и възстановителна помощ на пострадалите лица. Целта на закона е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл.56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ. При произнасянето си комисията прилага установените правила в раздел IV-„Предоставяне на възстановителна помощ” на ПОД на МКВП.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение за територията на Община Перник, че същият е компетентен да се произнесе по искането, което е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от Правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината.

Освен общите правила на АПК по отношение на проверявания административен акт следва да са отчетени и специфичните изисквания на ПОД на МКВП, както и правилата за работа приети при разглеждане на заявленията на пострадалите лица. В настоящото

производство освен общите правила на АПК по отношение на проверявания административен акт, следва да са отчетени и специфичните изисквания на ПОД на МКВП, както и правилата за работа приети при разглеждане на заявленията на пострадалите лица. Методиката за отпускане на възстановителна помощ е регламентирана в ПОД на МКВП. Като съдържанието на решението е посочено в чл.30 от ПОД на МКВП при МС, като няма изискване за излагане на мотиви при отпускане на средства.

В съдебно заседание по делото са представени становище и доклад на секретаря на МКВП, които са част от преписката послужила на органа да се произнесе. Приложеният доклад по т.2 от дневния ред за заседание на МКВП към МС касае размера на бюджета на комисията и предложения за неговото ефективно разходване. Предложени са две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1. При разпределението на средствата се отчитат нанесените вреди на конструкцията на сградата, така като са описани в становищата на експертите, като е помощта е в размер на 70 на сто от оценката на вредите, без в нея да се включват довършителни работи и дограми, тъй като те не са свързани с устойчивостта на сградата. Докладът в този му вид е приет от МКВП при МС на заседанието на 11.02.2013г. По този начин са определени правилата при които ще се отпуска възстановителна помощ, поради което и проверката на акта следва да се съобрази с тях. Спазването на административно производствените правила са гаранция от една страна за постановяването на законосъобразен административен акт, а от друга за защита правата и интересите на участниците в административното производство.

Отпускането на възстановителна помощ е изцяло в компетентността на административния орган - МКВП към МС, на когото с нормативен акт е предоставена компетентност да определи лицата на които следва да се отпусне помощ и в какъв размер е тя.

Административния орган, макар да е определил общи критерии за отпускане на помощ в размер на 70% от оценката на вредите изготвена по реда на чл.27, ал.3 от ПОД на МКВП. Когато тази оценка е над 10 000 лв., то размера на възстановителната помощ се определя на 10 000 лв. При разглеждането на конкретния правен спор се налага се извод, че административният орган не е спазил собствените си правила за определяне размера на възстановителните помощи. В тази част решението е неправилно и противоречи на мотивите приети и изложени при подготовката по приемането му. В настоящето производство е известна сумата, която експертите са определили като минимално необходима за подпомагане на пострадалото лице – \*\*\* лв., така че съдът може да определи размера на подпомагането и без да са му необходими специални знания. По тези съображения решението на комисията следва да бъде изменено, като на жалбоподателя бъде определен максимален размер на обезщетението 10 000 лв, а решението на комисията следва да бъде изменено като се увеличи размерът на вече определеното подпомагане.

Съдът намира, че са неоснователни претенциите на жалбоподателите за определяне на обезщетение в размер на \*\*\* лв. Такива разходи са били направени и това се установява от писмените доказателства по делото, но в настоящето производство не се цели доказване и обезщетяване на реалния размер на нанесените от природното бедствие вреди. Въз основа на подадената жалба се проверява законосъобразността на приетото от колективния орган решение по **точка \*\*\*** на приложение № 1, т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г., на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС. В този смисъл, то е съобразено с правилата установени в ЗЗБ и ПОД на МКВП при МС, както и с целта на закона.

Целта на отпуснатите средства е да бъде подпомогнато пострадалото лице. Това може да бъде извършвано по различни начини: чрез строителни материали, чрез извършване на строителни услуги или му предостави средства, с които да му окаже финансова помощ. Държавата няма задължение да обезщети пострадалото лице напълно за нанесените му действителни вреди. Ето защо съдът приема, че в тази част актът съответства на целта на закона-да се подпомогнат физическите лица, които са засегнати от бедствие, което в случая е сторено.

С оглед изложеното настоящия състав приема, че решението на административния орган следва да се измени, като бъде съобразено с мотивите изложени от МКВП при МС при разглеждане на постъпилите искания за подпомагане по повод обявеното бедствено положение в Област Перник и на жалбоподателя бъде увеличен размера на обезщетението до максималния размер.

Водим от горното, настоящият състав на **Административен съд – Перник**

**Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ** точка \*\*\* на приложение № 1, т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г., на Междуправителната комисия за възстановяване и подпомагане към МС, като **УВЕЛИЧАВА** размера на отпусната възстановителна помощ с \*\*\* лева.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Д.А.Н.\*\*\*, А.Н.Ф.\*\*\* и К.Д.Ф. \*\*\* срещу точка \*\*\* на приложение № 1, т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г., на Междуправителната комисия за възстановяване и подпомагане към МС, до пълния размер на претендираните вреди.

Решението подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:** /п/