

Р Е Ш Е Н И Е

№ 103

гр.Перник, 21.02.2014 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и трети януари две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1397 по описа за 2013 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл.118 от КСО.

Образувано е по жалба на **В.Р.Т.,***** срещу решение № ***** от 20.11.2013 г. на Директора на ТП на НОИ гр.Перник, като незаконосъобразно. Поддържа, че неправилно му е отказано отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.68, ал.1 и 2 от КСО и чл.94, ал.2 от КСО. Осигуряването му е прекратено заедно с трудовото му правоотношение, а функциите които е изпълнявал след това в кооперацията са без възнаграждение и без да са внасяни осигурителни вноски. С тези аргументи моли съда да отмени решението на ответника и да върне преписката за ново произнасяне с указание да се признае правото и на пенсия.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ гр.Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че подробни съображения в тази насока се съдържат в обжалваното решение, което моли да бъде взето предвид при постановяването на съдебния акт.

Претендира разноски.

Административен съд гр.Перник, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е допустима, подадена е в законноустановения срок, от лице което има правен интерес да обжалва. Обжалва се акт, който подлежи на съдебен контрол-решение на Директора на ТП на НОИ гр. Перник.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх.№ МП-4322 от 07.02.2013 г. на В.Р.Т.***, с което се иска отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Длъжностното лице по пенсионно осигуряване, след като е обработило данните по пенсионната преписка е установило, че на жалбоподателя не може да бъде отпусната пенсия за ОСВ, тъй като не е налице прекратяване на осигуряването му според изискването на чл.94, ал.2 от КСО. Установено е, че са налице необходимият осигурителен стаж и възраст за лицето. В.Р.Т.*** има 44 г. 01 м и 23 дни осигурителен

стаж от трета категория и навършени 65 години 06 месеца и 02 дни, към момента на подаване на заявлението за пенсиониране.

От установеното пред длъжностното лице по пенсионно осигуряване е останал недоволен В.Р.Т.*** и е подал жалба по административен ред пред Директора на ТП на НОИ-Перник. В жалбата разгледана по реда на чл.117, ал.1, т.2, б. "а" от КСО не са изложени конкретни пороци на административния акт, а е изразено несъгласие с тълкуването на закона при постановяване на разпореждането на длъжностното лице.

След като е изложил подробни мотиви административният орган е потвърдил разпореждането на длъжностното лице по пенсионното осигуряване и е отхвърлил жалбата на В.Р.Т.. За да потвърди разпореждане №***** от 27.05.2013 г. Директорът на ТП на НОИ гр.Перник е приел, че след 01.02.2013 г. не са начислени и изплащани трудови възнаграждения на жалбоподателя. Това обстоятелство обаче не е основание да се приеме, че е налице прекратяване на осигуряването, тъй като за лицата по чл.4, ал.1, т.1 от КСО осигурителните вноски се дължат върху получените , включително начислените и неизплатени брутни месечни възнаграждения или неначислените месечни възнаграждения. Отхвърлянето на жалбата е обосновано и с обстоятелството, че В.Р.Т.*** упражнява трудова дейност по силата на нов сключен трудов договор.

Жалбоподателят В.Р.Т.*** е имал сключен трудов договор с ПК Краище с. Трекляно от 29.03.1999 г. , който е прекратен със заповед № 1 от 31.01.2013 г. Заповедта е мотивирана с представено решение на УС от 17.01.2013 г. на кооперацията, както и молба вх.№13 от 13.08.2013 г. от лицето. За периода от 29.03.1999 г. до 31.01.2013 г. лицето е имало валидно трудово правоотношение възникнало въз основа на избор. Трудовият договор е сключен на основание чл.83, ал.2 от КТ и съответно е осигурявано. Издадената заповед за прекратяване на трудовия договор, поради пенсиониране е подписана от жалбоподателя и реално не е издадена въз основа на предварително решение на общото събрание на кооперацията. В случая с оглед на изложеното следва да се приеме, че към момента на подаването на заявлението за пенсия за осигурителен стаж и възраст, осигуряването на жалбоподателя не е надлежно прекратено, както правилно е преценил и административният орган. Прекратяване на осигуряването е налице, когато лицето не работи и не се счита за осигурено поне за един ден на основанията по чл. 4 от КСО.

Правото на пенсия се придобива при наличието на две основни предпоставки, като едната от тях е наличието на разписаните в чл. 68 от КСО условия, а втората предпоставка е визирано в чл. 94, ал.2 от КСО и то представлява факта на прекратяване на осигуряването на лицето, претендиращо пенсия. Преценката за наличието на визираните от закона предпоставки за отпускане на пенсия за ОСВ се прави от пенсионния орган. В съответствие с правомощията си длъжностното лице е приело, че към датата на подаването на заявлението – 07.02.2013 г. жалбоподателят не е бил с прекратено осигуряване. Прието е от ответника, че той е с непрекъснато осигуряване, като всъщност жалбоподателят не е бил надлежно освободен от длъжността председател на ПК Краище с.Трекляно.

Този извод на пенсионните органи се споделя от настоящия състав.

Осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 КСО и продължава до прекратяването ѝ. За да има прекратяване на осигуряването, трябва да има прекратяване на трудовата дейност. Такова прекратяване е налице, когато лицето не работи и не се счита за осигурено поне един ден на едно от основанията по чл. 4 КСО. Прекратяването обаче следва да бъде извършено при прилагане на разпоредбите на трудовото законодателство и специалния Закон за кооперациите. Не е достатъчно в заповедта за освобождаване на работника да бъде посочен чл.325, т.1 от КТ.

Трудовото правоотношение за длъжност, която е предвидена за заемане след избор съгласно чл. 83, ал. 1 от КТ, възниква при условията на чл. 86, ал. 1 от КТ. Възникналото от избор трудово правоотношение се прекратява с решение на избирателното тяло, което в конкретния случай е общото събрание на кооперацията. Юридическият факт, който прекратява трудовото правоотношение на председателя с кооперацията, е решението на общото ѝ събрание, и поражда правни последици от датата на взимането му. Такова решение пред административният орган не е представено, а и в хода на съдебното производство не се приложи по делото.

Оспорваното решение на ръководителя на ТП на НОИ съдържа подробни мотиви относно приложимите правни норми и анализ на същите. Те правилно са приложени към установената в конкретния случай фактическа обстановка.

Оспореното с жалбата решение е издадено от компетентен административен орган в предписаната от закона форма и спазване на процесуалните правила за издаването му. С оглед изложеното по горе се налага извода, че при издаването му правилно е приложен материалният закон и е съобразено с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и са не са налице основанията по чл. 146 от АПК за отмяната му.

Ответникът, в приложените по делото писмени бележки е претендирал да му бъдат присъдени разноски по делото - юрисконсултско възнаграждение. С оглед изхода на спора, на основания чл. 143 ал. 4 от АПК, искането е основателно и в полза на ТП на НОИ гр. Перник, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв., определено на основание чл. 8, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК,
Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.Р.Т. *** срещу решение №***** от 20.11.2013 г. на Директора на РУСО – Перник, с което е отхвърлена жалбата на против Разпореждане №***** от 27.05.2013 г. на длъжностното лице по "Пенсионно осигуряване" при РУСО – Перник.

ОСЪЖДА В.Р.Т.***, ЕГН *****, да заплати на ТП на НОИ гр.Перник, сумата от 150 лв. разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ:/п/