

РАЗПОРЕЖДАНЕ № 29

На 03.II.2014 г., Стефан Станчев, съдия докладчик по адм. дело № 3/14 по описа на Административен съд – Перник, в закрито заседание, взех предвид следното:

Производството по делото е по повод молба на В.Б.В. *** да бъде наложено административно наказание на началника на ОСЗ Перник, за повторно неизпълнение на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт – решение № 105, постановено по адм. дело № 127/13 г. по описа на Административен съд Перник.

Искането е да бъде осъден началник ОСЗ, при условията на чл. 304, ал. 2 от АПК. Нарушението е в това, че независимо от влязлото в сила съдебно решение, административния орган повторно не издава заверен препис от решение № 01029 от седми ноември 1995 г. на ПК – Драгичево в седмодневен срок от влизането в сила на посоченото решение на Административния съд.

Заявителят (молител) обосновава искането си с обстоятелството, че в периода от двадесет и първи ноември 2013, когато е потвърдено разпореждане на Административен съд Перник за налагане на глоба в размер на 200 лева на началник ОСЗ Перник задълженото и административно наказвано лице не е изпълнило задължението по влязъл в сила съдебен акт. Прави се оплакване, че решението, заверен препис от което се иска следва да е от ПК Драгичево, следва да е за възстановена земеделска земя – ливада от 1,738 дка, пета категория, м. Връгите, имот 17151 в землище на с. Драгичво. Към молбата, за налагане на наказание по административен ред за повторно неизпълнение на решението на Административния съд е приложен незаверен препис от решение № 01029 от 7 ноември 1995 г. на “Поземлена комисия – с. Драгичево; ЕКНМ 23251;община Перник; област Софийска”. Приложена е и незаварена скица на имота от 04.XII.1996 г. на този имот, в която е посочена площ от 1,738 дка.

Именно за такъв заверен препис, който според молителя следва да се издаде административно наказвания следва да понесе отговорност по реда на чл. 304, ал. 2 от АПК и се изразява и в отправеното в настоящето производство искане.

В случая не се оспорва бездействие от категорията на предвидените актове по чл. 304 от АПК.

Производството по налагането на наказание по см. на чл. 304, ал.2 от АПК е изцяло административно наказателно, страни в него са административно наказващият орган /председателят на съда или овластено от него длъжностно лице, съгласно чл. 306, ал. 2 АПК/ и наказваното лице. В подкрепа на това разбиране е и анализът на чл. 306 АПК, според ал. 3, на който преди налагане на наказанието, на нарушителя се дава възможност да направи писмени обяснения и да посочи доказателства, а според ал. 4 и ал. 5 – препис от разпореждането, с което е наложено наказанието, се връчва само на нарушителя като то подлежи на обжалване в седемдневен срок от връчването. Следователно при налагането на наказанието по чл. 304, ал.2 от АПК, председателят на съда не действа в качеството на административен орган, съответно и не упражнява административни правомощия.

Съставомерно в тази хипотеза е липсата на активно поведение на административен орган по надлежно отправено и законово обосновано искане за извършване на конкретни фактически действия, към които се причислява изпълняването на съдебно решение, каквато е безспорната ситуация възникнала между заявителя и началник ОСЗ Перник.

За да е налице нарушение по чл. 304, ал. 1 АПК е необходимо да бъде установено кумулативното наличие на три положителни предпоставки, както следва:

1. влязъл в сила съдебен акт, който предписва определено поведение за административен орган;

2. изпращане на препис от съдебния акт и преписката (съобразно диспозитива) на задължения административен орган с оглед узнаване на задължението, което следва да изпълни;

3. неизпълнение на този съдебен акт от страна на административния орган - адресат на дължимото поведение.

За да има приложимост на следваща санкция по реда на чл. 304, ал. 2 от АПК е необходимо при същите условия, след като е наложено административно наказание глоба, административно наказваното лице да не извършва предписаните с влязлия в сила съдебен акт, дължими действия, след като е понесъл налагането на административното наказание при условията на ал. първа.

След като съобрази твърденията на молителя, обяснението на ответника, представените по делото доказателства и служебно известните такива, съдът намира, че искането с правно основание чл. 304, ал. 2 АПК, е неоснователно, поради което следва да бъде отхвърлено.

Спорът между молителя и местно компетентната ОСЗ, в която има функционално вливане на ПК Драгичево е за това, че извън цитирания незаверен препис от решението на ПК Драгичево за възстановена в съществуващи или възстановими стари реални граници на ливада (т.4) от решението, по негово искане му се издава заверен препис от решение, изведено под същия номер и от същата дата, но не от ПК Драгичево, а от ОСЗ Перник – титулната страница в горен десен ъгъл; в т. 4 от решението е описана същата ливада, при непроменени идентификационни белези, но за площ от 1,273 дка.

Очевадно е, че в тези решения на ОСЗ Перник, представени в достатъчно на брой екземпляри е посочена друга площ. Няма данни, как и при какви обстоятелства е станало в това, освен обяснението на административно наказваното лице, че това е единствения вариант на решение под този номер, с което ОСЗ разполага.

За съда в този състав се налага извода, че или има злоупотреба с права от страна на длъжностни лица от ОСЗ респ. ПК Драгичево, или трети неучастващи в това производство лица, или е налице законова предпоставка за решаването на спор за материално право по исков ред. В този смисъл има произнасяне на съда, същия състав, с определение по адм. дело № 227/12 г.

От хронологията по казуса се установява, че след потвърждаването на разпореждането на Административен съд Перник, с което е наложена глоба в размер на 200 лева, административния орган е издал заверен препис от решението, но отново за 1,273 дка. Съдът не подлага на съмнения обясненията на административно наказваното лице, че това са единствените данни, с които разполага ОСЗ.

Налице е фактическо изпълнение на съдебното решение и то след като е понесена административна отговорност, което обезсмисля прилагането на санкция за повторно неизпълнение на решението на съда. В този смисъл следва да се кредитират писмо № 538/10.XII.2013 г., получено от молителя в настоящото производство на 12.XII.2013 г.

В настоящия случай, цитираните в искането разпоредби на чл. 304, ал.2 от АПК не уреждат конкретни административни правоотношения между физически лица, респ. организации и административен орган. Поради липса на конкретно административно правоотношение (субективно право и корелативно задължение, последното е изпълнено), уредено от закона, от което да възниква основание за налагане на административна санкция, искането е неоснователно и следва да се отхвърли.

Воден от горното съдът,

Р А З П О Р Е Д И:

ОТХВЪРЛЯ искането на В.Б.В.,*** да бъде наложена глоба на Началника на ОСЗ Перник на основание чл. 304, ал. 2, във вр. чл. 306 от АПК за неизпълнение на решение № 105 от 19.VI.2013 г., постановено по адм. дело № 127/13 г. по описа на Административен съд Перник.

ОСЪЖДА В.Б.В.,*** да заплати по сметка на Административен съд Перник сумата 10 лева, държавна такса на основание ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред тричленен състав на Административен съд Перник в 7 дневен срок от съобщението.

Съдия: /п/