

гр. Перник, 18 февруари 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на двадесет и втори януари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията административно дело №329 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И.Н.Д. *** срещу Решение №1 от 11.02.2013 г. на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, в частта му по т. ***. С оспореното решение, за подпомагане възстановяването на жилището на И.Д., засегнато от бедствие, е предоставена възстановителна помощ в размер на 9 868 (девет хиляди осемстотин шестдесет и осем) лв.

Недоволен от така постановеното решение жалбоподателят го оспорва. Претендира, че определената от административния орган помощ като стойност е занижена, предвид несъответствие с материалната оценка на щетите, дадена от експерт-оценителите във връзка с изготвеното конструктивно становище, която е в стойност на 14 729 (четиринадесет хиляди седемстотин двадесет и девет) лв. Твърди, че Комисията дължи пълно „обезщетяване“ на нанесените на жилището вреди. С жалбата се иска отмяна на посочения акт в обжалваната му част и предоставяне на възстановителна помощ до размера от 14 729 лв. Пред съда жалбоподателят се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет пред съда се представлява от ю.к. ***. Моли съда да постанови решение, съобразно доказателствата, приложени по делото и законите на Република България, тъй като не се доказало, че жалбоподателят е извършил разходи в размер на претендираната сума.

По допустимостта:

Жалбата, като подадена в законоустановения срок и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси, е процесуално допустима.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира същата за основателна, като съображенията за този извод са следните:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община

Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ), със заповед с №821/22.05.2012 г. въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник със заповед №836/27.05.2012 г. сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформирание на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" към МВР и експерт-оценител.

С молба вх. №12/Д-1947 от 29.05.2012 г. И.Д. *** в жилището му да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени вследствие природното бедствие. Към молбата са приложени: нотариален акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация от лицето, че жилището е единствено за живеене и законно построено. Във връзка с резултатите от извършената проверка по делото са приложени конструктивно становище и експертна оценка на комисията, в които са описани видът и характерът на вредите, необходимите дейности по отстраняването на пораженията по сградата, както и е изчислена необходимата за тяхното възстановяване сума. Комисията, след направения оглед е установила, че жилището – етаж от двуетажна къща, е понесло поражения във вид на силно напукани стени. Експертът е дал становище, че е налице необходимост от конструктивно укрепване на сградата посредством подкопаване под каменните основи, плъзгащи колони, пояс и ново изграждане на покрива. Нанесените от земетресението щети и дейностите по тяхното отстраняване са оценени в размер на 14 729 (четиринадесет хиляди седемстотин двадесет и девет) лв. Експертната оценка и заключението на оценителя, като неоспорени от страните и безпристрастно и обективно дадени, съдът цени като доказателство.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на вредите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение. И двата проекта, ведно с мотивите към тях са приети от МКВП.

С решение №1 от 11.02.2013 г., т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, т. *** МКВПМС предоставя на И.Д. възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището му в размер на 9 868 лв.

При така установеното по фактите, въз основа на целия приложен по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадалите лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, за което страните не спорят.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК писмена форма.

При обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението, която Комисия, след извършване на поискания от жалбоподателя Д. оглед, е изготвила протокол за оценка на вредите, нанеси на жилищния имот, като е дадено становище относно вида и характера на вредите и е предложен начинът на подпомагане – посредством отпускане на финансови средства за закупуване на строителни материали и извършване на строителни услуги.

Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Предпоставките за издаване на позитивен акт за отпускане на възстановителна помощ, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на възстановителна помощ във вида, предложен от Общинската комисия, на пострадалите от природното бедствие в кумулация са: собствено, законно построено и единствено жилище, пострадало от природно бедствие, в което не са налице минимално необходимите битови условия, със щети по същото, които представляват опасност за здравето и живота на гражданите, отстраняването на които щети не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ (*освен ако собственикът е лице в неравностойно положение*) и ще засегне конструкцията на сградата, като предвид мотивите към решението на МКВПМС, с оглед ограничения размер на средствата, заложи в бюджета за съответната година,

имуществото не следва да е и обща част от режим на етажна собственост.

Съдът смята, че административният орган не се е съобразил с посочените по-горе законоустановени и отчасти с установените от МКВПМС, в рамките на предоставената оперативна самостоятелност, критерии за отпускане на целеви средства под формата на възстановителна помощ. Тъй като в случая става въпрос за разпределяне на средства директно от централния бюджет, МКВПМС следва да се произнася стриктно, прецизно и при равни условия. В настоящия случай, след като административният орган е приел, че молителят е лице по чл. 26, ал. 2 от ПОДМКВПМС, а именно собственик на законно построено и единствено жилище, пострадало от бедствие, което обстоятелство се установява безспорно и от приложените по делото доказателства, е бил длъжен да оцени постъпилото искане за финансиране освен по реда на чл. 29 от ПОДМКВПМС във вр. с §1 от ДР на ПОДМКВПМС, също и при съобразяване с приетите от самата Комисия допълнителни правила за определяне и отпускане на възстановителна помощ. В конкретния казус конструктивното становище на общинската комисия, направила оглед на жилището, която неоспорена от страните, обективно и безпристрастно дадена, както и изготвена от лица, разполагащи със съответната квалификация, съдът цени като доказателство, съдържа обща оценка на годността на конструкцията със заключение за налично компрометиране на същата и необходимост от реконструкция/възстановяване на нейни елементи, което е предпоставка по смисъла на закона и критериите, приети от Комисията, за отпускане на възстановителна помощ, каквото е и сторено. Но в случая, с оглед допълнителните критерии за определяне и отпускане на целевите средства приети от МКВПМС, се налага убеждението, че не е съобразено, изключението, прието от Комисията за липса на праг относно размера на предоставяната възстановителна помощ в случаите, когато пострадалото жилище е на лице в неравностойно положение. Предвид приложено по делото експертно решение №1052 от 18.04.2005 г. на ТЕЛК, съгласно което Д. е със 79% трудова неработоспособност, което доказателство съдът цени като неоспорено, настоящият жалбоподател е лице в неравностойно положение. По настоящото дело – при оценка на експерта за необходимост от възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище, в размер на 14 729 лв. и предвид подхода за определянето ѝ, възприет с посоченото решение на Комисията, отпуснатата сума не е следвало да бъде изменяна. В обжалваната част на решението не е посочено никакво основание, което да обоснове предоставяне на сума в размер, различен от оценката, дадена от експертите, като подобни мотиви не се съдържат и в други документи, част от административната преписка. При липсата на изложени мотиви относно така определения размер на помощта, при наличие на разписани правила, както закони, така и от Комисията, за нейното окончателно изчисляване, разликата се явява, а не следва да бъде, в ущърб на лицата, заявили доказано нужда от подпомагане от страна на държавата за възстановяване на жилище, пострадало от природно бедствие (пълното обезщетяване не е цел на закона, нито е дължимо от държавата без наличие на предпоставки за това – напр. такива по чл. 36 от ПОДМКВПМС). Липсата на мотиви относно така определения размер на помощта и непосочването на фактически и правни основания за постановяване решението в

тази му част препятства съда да реши спора по същество, като измени размера на сумата до параметрите, заложиени от Комисията, което следва и да мотивира с правила, уредени не само в закона. След като посоченият същностен елемент не е изследван и обоснован от административния орган, а преценката е предоставена на него, се налага отмяна на постановения административен акт в обжалваната му част в условията на чл. 146, т. 3 от АПК във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради липса на мотиви, посредством посочване на фактически и правни основания за определяне на точно този размер на отпуснатата помощ. Преписката следва да бъде върната за ново произнасяне по повод молбата относно жилището, собствено на И.Н.Д. в частта, относно размера на отпуснатата помощ, с указание административният орган да определи размера на възстановителната помощ при съобразяване с разписаните в ПОДМКВПМС предпоставки и приетите от МКВПМС ред и условия. Тук, предвид възражението на процесуалния му представител, на административния орган следва да се укаже, че отпускането на възстановителна помощ във вида, предложен от общинската експертна комисия (последната не притежава правомощие да определя реда за изплащане), в случая за закупуване на строителни материали и заплащане на строителни услуги, не предпоставя направени разходи, поради което и такива не следва да бъдат доказвани преди възстановителна помощ да бъде отпусната и предоставена.

Страните не претендират разноски, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на И.Н.Д. *** Решение №1 от 11.02.2013 г. на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (МКВПМС) на Република България, т. 53, б. „б“ във вр. с Приложение №1, В ЧАСТТА му по т. ***, с което за подпомагане възстановяването на жилището на И.Д., засегнато от бедствие, е предоставена възстановителна помощ в размер на 9 868 (девет хиляди осемстотин шестдесет и осем) лв.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот, собствен на И.Н.Д. *** във връзка с молба вх. №12/Д-1947 от 29.05.2012 г. от И.Н.Д. ***, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: