

РЕШЕНИЕ № 27

гр. Перник, 14.02.2014 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание проведено на шестнадесети януари две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело №500 по описа за 2013 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на С.И.М.,***, срещу точка *** от Приложение №1, на т.53б, към решение №1 от 11.02.2013 г. С обжалвания административен акт на жалбоподателката е отпусната финансова помощ в размер на *** лв. Размерът е определен от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, като не съответства на нанесените щети на имота собственост на жалбоподателката. Според изготвената по реда на чл.27, ал.2 от ПОД на МКВП оценка същите са в размер на *** лв. При подаването на жалбата не са изложени конкретни пороци на административния акт. Изразено е общо недоволство от бездействието на общинската администрация за изплащане на сумата.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет /МКВП към МС/, чрез процесуалните си представители, прави възражение за недопустимост на оспорването. Алтернативно поддържа становище за неоснователност на същото. При произнасянето си административния орган е спазил процедурата установена с ПОД на МКВП при МС. Спазен е и материалния закон, поради което се прави искане пред настоящия съд за отхвърляне на жалбата. Като допълнителен аргумент за неоснователност на жалбата в съдебно заседание е посочено, че С.И.М.*** има няколко имота, съгласно издадено удостоверение от Агенция по вписванията гр.София.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

1. По допустимостта на оспорването

За да бъде надлежно упражнено правото на съдебно оспорване, е необходимо жалбата да бъде подадена в законовия срок от лице което има пряк и непосредствен интерес от оспорването и да е насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. Преди да разгледа жалбата по същество съдът проверява допустимостта ѝ, като задължението му е служебно и не зависи от направените възражения от ответника.

В конкретния случай, с комплектоването на преписката административният орган е направил възражение относно допустимостта на оспорването, като твърди че същото е просрочено. Поддържаното възражение е свързано с обстоятелството, че е пропуснат преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК и се иска прекратяване на производството.

От събраните в хода на съдебното производство доказателства се установява, че жалбоподателката е депозирала своето възражение срещу решението на МКВП към МС в деловодството на административния орган и има вх.№ 102-07-986 от 25.03.2013 г.

Макар жалбата да не е подадена в 14 – дневния законов срок по чл.149, ал.1 от АПК, съдът намира, че не е налице основание за прекратяване на производството поради недопустимост на оспорването така както е поискано в становището на ответника. В съдържанието на т.***, на приложение №1, към т.53б на Решение №1/11.02.2013 г. не е посочено пред кой орган и в какъв срок подлежи на обжалване актът на МКВП. Поради тези причини приложим в конкретния случай е удълженият срок за обжалване по чл.140, ал.1 от АПК. Решението за отпускане на възстановителна помощ е обявено на интернет сайта на Община Перник на 20.02.2013 г., поради което двумесечния срок за обжалване изтича на

20.04.2013 г. Жалбата е подадена преди този срок, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВП при МС, същото съставлява волеизявление да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.05.2012 г. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване.

С молба до Кмета на община Перник жалбоподателката е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището ѝ. Към молбата си са приложили копие от удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището е единствено за пострадалото лице.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка, в която са описани видът и характерът на вредите. Комисията е дала заключение, че сградата е негодна за обитаване и е застрашена от самосрутване. Предложено е цялостно премахване на същата. Вследствие на природното бедствие са настъпили сериозни конструктивни нарушения, деформации и изменения на конструкцията, които са довели до намалена обща коравина на сградата. За извършване на необходимите строително-ремонтни дейности оценката е в размер на *** лв.

Молбата за подпомагане, изготвената експертиза и оценката на необходимите строително монтажни работи, заедно с искане от Кмета на Община Перник са изпратени на МКВП при МС за произнасяне съгласно възложените ѝ по закон компетенции. Към момента на произнасяне съставът на комисията е определен със заповед по чл.2, ал.5 от ПОД на МКВП при МС от Министър председателя на РБ. От писмо изх. № 102-07-363 от 07.02.2013г. е видно, че е свикано заседание на МКВП при МС на 11.02.2013г. и е определен дневния му ред. На проведеното заседание на 11.02.2013 г. са присъствали повече от половината от членовете на комисията. От така установените факти се налага извод, че при постановяването на отказа административният орган е имал необходимия кворум по чл.6, ал.1 от ПОД на МКВП и е бил компетентен да постановява решения. Приетото решение за финансиране по т.*** на приложение №1, към т.53б на решение №1 е постановен от административния орган действащ в състава посочен от закона и в рамките на предоставените му правомощия.

С решение № 1 от 11.02.2013г., от приложение № 1 към т. 53"б" под т. ***, МКВП при МС е предоставила възстановителна помощ в размер на *** лв. на за жилищна сграда находяща се в с.Големо Бучино, общ.Перник, ул.***, №***.

Атакувания акт, предмет на съдебен контрол е издаден в производство, което се развива пред два административни органа с точно определени правомощия и компетентности. В първия си етап то се развива между пострадалото лице и Кмета на Перник, а вторият му етап е свързан с произнасянето на МКВП, по предложение на Кмета на общината. За да се произнесе по искането, с което е сезиран органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че то е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от Правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината. Следователно искането е прието за редовно и отговарящо на изискванията на правилника и е разгледано по същество.

При произнасянето си МКВП се е позовала на възприетите като мотиви доклад по т.2 от дневния ред за заседание на МКВП при МС на 11.02.2013 г. и общи мотиви към предложенията за предоставяне на възстановителна помощ за жилищна –частна собственост, с вреди от земетресението на 22.05.2012 г. Според утвърденото в тези документи за нанесени вреди на конструкцията на сградата е прието принципно решение да се предоставя помощ в размер на 70 на сто от оценката на вредите без в нея да се включват довършителни работи и дограми, тъй като те не са свързани с устойчивостта на сградата. Като критерии при определяне на финансирането е посочено, че когато оценката на експертите е над 10 000 лв.

възстановителна помощ, която следва да се предостави не може да надвишава 10 000 лв. Докладът в този му вид е приет от МКВП при МС на заседанието на 11.02.2013г.

В хода на съдебното производство от ответника се поддържа твърдение, че жалбоподателката с молба вх.№12/Д-5456 от 20.09.2012 г. сама се е отказала от поисканото обезщетение. След като се запозна с приложеното по делото копие от молбата, решаващият състав намира, че в нея на първо място не е заявено желание за отказ от възстановителна помощ, а само за „спиране на изпълнението“. Жалбоподателката не е уточнила какво е поискала да се спре и относимо ли е това искане към кандидатстването ѝ за възстановителна помощ. Освен това МКВП е приела за редовно искането на С.И.М.***, с което е поискала възстановителна помощ и го е разгледала на свое заседание проведено на 11.02.2013 г. Отпуснатите средства са в размер на *** лв. Всички предварително депозираните молби, оценки, писмени документи които не са съобразени от административния орган не могат да променят факта, че в полза на С.И.М. има позитивно решение за подпомагане.

За недопустимо настоящият състав приема и произнасянето на МКВП с решение № 4 от 08.05.2013 г., с което съгласно §1, буква „а“ отменя предоставянето на възстановителна помощ с №***. Административният орган е действал извън рамките на своите правомощия, тъй като се е произнесъл при наличие висящо съдебно производство относно законосъобразността на т.***, на приложение №1, към т.53б на решение №1/11.02.2013 г.

Настоящият състав приема, че с атакуваното решение са спазени правилата на нормативните актове свързани с преодоляване на възникнало бедствено положение.

В случая след като ответника е приел, че молителят е пострадало лице от природно бедствие е отпуснал помощ в размер на *** лв., съгласно представения по делото и приет доклад за техническото състояние на жилищната сграда. Задължението на държавата е да предостави помощ, да подпомогне пострадалото лице чрез строителни материали, чрез извършване на строителни услуги или му предостави средства, с които да възстанови част от щетите по имота си. С тази помощ следва да се задоволят минимално необходимите битови условия за жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня, баня и тоалетна и едно складово помещение. За всичко останало над така описаното държавата няма задължение за подпомагане и няма законово задължение да обезщети пострадалото лице напълно за нанесените му действителни вреди, тъй като тя не действа като застрахователно дружество, нито е в условията на чл. 36 от Правилника. При това положение се налага извода, че актът съответства и на целта на закона, а именно да се подпомогнат физическите лица, които са засегнати от бедствие и се дължи изплащане на определената сума. Всички действия на МКВП, които са предприети след 25.03.2013 г. – датата на подаване на жалбата, са след като вече е било започнало производство по проверка законосъобразността на позитивното решение за жалбоподателката и не могат да повлияят на неговата законосъобразност.

С оглед изложеното настоящия състав приема, че атакувания акт е издаден в предписаната от закона форма, постановен е от компетентния орган, действащ като административен орган, при спазване на разписаните в ПОД на МКВП при МС административно производствени правила и при съобразяване с материално правните разпоредби, както и е съобразен с целта на закона, а жалбата срещу решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1 към т. 53”б” под точка ***, като неоснователна следва да се отхвърли.

Водим от горното, настоящият състав на **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.И.М.*** срещу **точка ***** от Приложение №1, към т.53б, на решение №1 от 11.02.2013 г. прието от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС.

Решението подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/