

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 12 февруари 2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 12 февруари 2014 година, в състав:

СЪДИЯ: **ИГНАТ ГЕОРГИЕВ**

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ГЕОРГИЕВ, адм. дело № 513 по описа за **2013** година.

На именното повикване в 15:15 часа, се явиха:

Жалбоподателят, Р.А.Р., редовно уведомен, се явява.

За ответника, Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при МС, редовно уведомени, се явява ЮК ***, с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице П.Д.Г., редовно призван.

По хода на делото.

Жалбоподателя – Да се даде ход на делото.

ЮК *** – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и предвид направените изявления от страните

ОПРЕДЕЛИ:

Дава ход на делото

Докладва постъпило заключение в срок по допусната СТЕ от вещото лице П.Д.Г..

Пристъпи към снемане самоличността на вещото лице, както следва:

П.Д.Г. – 47 год., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде заключение по съвест и знание.

Вещото лице – представил съм писмено заключение, което поддържам. В днешното съдебно заседание представям справка-декларация.

Жалбоподателя - когато вещото лице се свърза с мен по телефона, се уточнихме да се срещнем на 22 януари. Тази среща се състоя на 21 януари в 20:30 ч. вечерта. Неговият оглед се състоеше в това да измери къщата от вън.

На въпроси на ЮК ***:

В.л. Г. - това е едноетажна къща със сутерен, тип италиански покрив, четирискатен, раздвижен в две посоки на две естакади. Съгласно приложение № 1, 2 и 3 от заключението на първия етаж има стълбищна площадка, коридор и 5 стаи, като едната е тоалетна по изпратена молба по електронен имейл жалбоподателят да ми изпрати подложката на първия етаж. Сутерена го приемам като изцяло изкопан, но в действителност е на половина. В този вид къщата не е годна за обитаване, опасна е. Когато направих огледа, на първия етаж пребиваваше бащата на ищеца. В експертизата съм дал оценка на всички вреди и щети на цялата къща. Задачата, както ми е поставена трябваше да направя оценка в конструктивно отношение, взел съм под внимание количествени сметки за цялата сграда и съм направил модел, в който съм показал, че сградата не е устойчива и е опасна, направил съм извода, че сградата е за основен ремонт и от там пристъпвам към изготвяне на конструктивен план в идейна фаза, с който съм дал отговор на част от комплексната задача и съм направил по част конструктивна обобщение и подробни количествени сметки, които на база утвърдени количествени показатели от община Перник съм обобщил по част архитектурна и част конструктивна - крайна стойност. Допълнителната стоманобетонено изградена плоча е необходима за изграждане за първия етаж.

Съдът констатира, че в заключението си вещото лице е описал стоманобетоневата плоча, като съществуваща такава.

Вещото лице - Поправям се допълнителната стоманобетонена плоча, която е необходима за укрепване на къщата не е изградена, а ще трябва да се изгради. Плочата на къщата е от гредоред. В новото конструктивно отношение, съм изготвил конструктивен модел, който е изготвен съгласно Еврокод 8. Не мога да дам стойностна оценка без да направя обследване на сградата и без да изготвя конструктивно становище. Тази плоча трябва да се направи между първия етаж и

сутерена. Не може да се говори за построяване на нова къща, при положение, че се ползват съществуващите зидове. Къщата няма колони. От снимковия материал е видно, че зида е отделен от прозореца. Констатираното от мен е на място и чрез снимки, предоставени ми от жалбоподателя. От предоставената скица от кадастъра, нанесената сграда е като петно. Съгласно тази скица, с проектиращата програма Еврокод 8 се прави конструктивен модел, който показва, че в конструктивно отношение сградата е опасна. Пукнатината, която е най-опасна се намира гледайки лявата фасада на сградата, където и прозореца и трегера са отделени от зида и самия прозорец се е отделил от 5-10 см. Тухлените зидове са изключително поддали, поддал е също и трегера, което е в резултат на старостта на къщата. При това сеизмично въздействие сградата е изцяло разместена от съществуващото си положение. Практиката в район Дивотино – да се направи проект по част конструктивна, който да се входира в община Перник с идейна фаза и главния архитект да даде становище за фаза работна – изкопи, единични колони и изграждане на стоманобетонна плоча. Аз държа да се запише в протокола, че съм член на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Експертизата в този й вид е изготвена по две програми, утвърдени от Европейския съюз.

Жалбоподателя – нямам въпроси към вещото лице. Същото подходи несериозно при огледа на място, и второ посочената сума е силно завишена за отделените 30 минути за оглед на къщата.

ЮК *** – нямам въпроси към вещото лице.

По направеното искане на вещото лице за увеличаване на размера на определеното му възнаграждение, с представената в днешното съдебно заседание справка-декларация, съдът намира, че искането е неоснователно. Според чл. 33 (1) и (4) от Наредба № 1 от 2008 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, изготвената експертиза се представя заедно със справка-декларация, което изискване вещото лице в случая не е спазило. От друга страна, съдът намира, че за получаване на делото, изготвяне на експертизата и предаване на заключението, както и участието на

вещото лице в съдебно заседание, исканото увеличение е нереално и в този смисъл, съдът намира, че не са налице основания за увеличаване размера на определеното за вещото лице възнаграждение, поради което искането следва да се остави без уважение.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ.

Оставя без уважение искането на вещото лице за увеличаване размера на определеното му възнаграждение, съобразно представената справка декларация от вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице да се изплати хонорара по внесения депозит след приспадане на осигурителните вноски, включително и за сметка на работодателя.

Издаден РКО за 120 лв.

Жалбоподателя – моля да се прекрати делото. Не желая да продължава производството по същото. Оттеглям жалбата си.

ЮК *** – моля да се произнесете по искането на жалбоподателя.

В днешното открито съдебно заседание, жалбоподателят заявява, че оттегля жалбата си и иска прекратяване на административно дело № 513/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Въз основа на така направеното искане, съдът приема, че е налице категорично формирана воля за оттегляне на жалбата, по която е образувано настоящото дело. Искането е направено по надлежния ред, съгласно изискването на АПК. Оттеглянето е направено по реда и при условията на чл. 155, ал. 1 от АПК. Оспорващият е в правото си при всяко положение на делото, да оттегли оспорването изцяло или отчасти. По своята правна същност, процесуалното действие "оттегляне" представлява десезиране на съда от разглеждането на спора по същество. Оттеглянето обуславя и прекратяване на производството по делото.

Въз основа на изложеното състава приема, че са налице основанията на чл. 155, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 159, т. 8 от АПК. Съгласно чл. 159, т. 8 от АПК, жалбата се оставя без разглеждане, а

образуваното съдебно производство се прекратява, когато оспорването бъде оттеглено.

С оглед на горното и на основание чл. 159, т. 8 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Р.А.Р. против решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет на Република България в частта му от приложение № 2 към т. 5 от протокол № 1/11.02.2013 г., т. ***.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 513 по описа на Административен съд Перник за 2013г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: