

гр. Перник, 17 февруари 2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник в публично съдебно заседание на двадесет и втори януари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №521 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М.С.К. *** срещу Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2. С оспореното решение на основание чл. 29, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет (ПОДМКВПМС) е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на М.С.К., засегнато от бедствие. Недоволна от така постановеното решение жалбоподателката твърди, че решението на МКВПМС в посочената му част е немотивирано, поради което е незаконосъобразно, както и че не е съответно на целта на закона. По същество твърди, че оглед на жилището не е извършван. С жалбата се иска отмяна на посочения акт в обжалваната му част и предоставяне на възстановителна помощ за действително нанесените на жилището вреди. Пред съда жалбоподателят се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, пред съда се представлява от ю.к. ***. Възражава срещу жалбата и моли съда да постанови решение, съобразно доказателствата, приложени и събрани по делото и законите на Република България.

По допустимостта:

Жалбата, като подадена в законоустановения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, разполагащо с активна процесуална легитимация да оспори административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси, е процесуално допустима. В обжалвания акт липсва указание пред кой орган и в какъв срок същия може да бъде обжалван, поради което по силата на правилото на чл. 140, ал. 1 от АПК срокът за обжалването му се удължава на два месеца. Тъй като в случая се касае за отказ, който не следва да бъде съобщаван на адресата посредством лично уведомяване от страна на Кмета на общината, като съгласно чл. 31, т. 1 от ПОДМКВПМС, съобщаването следва да стане посредством оповестяване на решенията чрез поставяне на видно място в сградата на общината и на страницата на общината

в интернет, то решението, оповестено по последния начин на 20.02.2013 г. е обжалваемо в двумесечен срок от посочената дата т. е. до 20.04.2013 г. Жалбата, изпратена по пощата с дата на пощенското клеймо 01.04.2013 г. е в срок.

На следващо място видно от съдържанието на оспореното по съдебен ред решение на МКВПМС, същото съставлява волеизявление по повод искане за предоставяне на възстановителна помощ за преодоляване последиците от бедствие, във връзка с нанесени щети на собствените/ ползваните на вещно правно основание и единствени за живеене жилища на физически лица, което прави последните правоимащи съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и ПОДМКВПМС и съответно заинтересовани. Това предполага, че обжалваното пред съд решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което, както и поради факта, че решенията на МКВПМС не са изключени изрично от кръга на подлежащите на обжалване административни актове в смисъла на чл. 120, ал. 2 на Конституцията (такава е и практиката на Конституционния съд, тълкувал винаги ограничително изключването на съдебното обжалване на административните актове), същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. А и съгласно чл. 56 от Конституцията на РБ всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. Другата необходима предпоставка за приложение на общата клауза на чл. 120, ал. 2 от Конституцията също е налице а именно, че у заявителя М.К. като физическо лице, собственик на единствен жилищен имот, пострадал от бедствие, по отношение който е поискано предоставяне на възстановителна помощ, е налице интерес да обжалва решението на МКВПМС, тъй като с този отрицателен акт се засягат нейни материални права и законни интереси.

По основателността на жалбата:

Административен съд – Перник като взе предвид становищата на страните, представените по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146 от АПК, намира следното:

От фактическа страна се установява, че след природно бедствие – земетресение, случило се на 22.05.2012 г. с епицентър на територията на област Перник, Кметът на община Перник в изпълнение на правомощията си по чл. 65, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗЗБ, със заповед с №821/22.05.2012 г. въвежда в изпълнение общинския план за защита при бедствия и обявява бедствено положение на територията на Общината. В 14-дневния срок по чл. 27, ал. 2 от ПОДМКВПМС Кметът на Община Перник със заповед №836/27.05.2012 г. сформира и назначава общинска комисия за установяване и оценка на вредите от бедствието със задача да създаде организация по сформиране на екипи от експерти и да извърши оценка на щетите на засегнатите от бедствието жилищни имоти на физически лица по населени места на територията на община Перник. В комисията са включени представител на областното управление "Пожарна безопасност и защита на населението" към МВР и експерт-оценител.

С молба вх. №12/Д-2341 от 30.05.2012 г. М.С.К. *** в жилището ѝ да бъде изпратена Общинската комисия, която да извърши оглед и оценка на щетите, нанесени вследствие природното бедствие. Към молбата са приложени: копие от

нотариален акт за собственост, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация от лицето, че жилището е единствено за живеене. Във връзка с резултатите от извършената проверка по делото е приложен единствено Протокол от дата 08.06.2012 г. съставен от комисия, във връзка с щетите на жилището, съдържаща подписи на инженер – конструктор и оценител, в което се съдържат предварително обобщени показатели, че нанесените на жилището щети възлизат на стойност от 1055 (хиляда петдесет и пет) лв.

Видно от писмо с изх. №102-07-363/07.02.2013 г. на 11 февруари 2013 г. е свикано заседание на МКВПМС с определен дневен ред. Към писмото е приложен и доклад относно предоставянето на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията. В доклада се съдържат два проекта на решения във връзка с преодоляване на последиците от земетресението в област Перник. Първото за утвърждаване на целево финансиране общо в размер на 32 737 967 лв. съгласно приложение №1 и №2, като, при наличие на необходимите за това законови предпоставки, размерът на помощта във всеки отделен случай се предлага да бъде в размер на 70% от оценката на вредите, когато са на стойност до 10 000 лв., както и възстановителна помощ в размер на 10 000 лв. във всички случаи при експертни оценки над тази стойност. Вторият проект на решение е да се откаже целево финансиране в случаите на нанесени щети на общи части на етажна собственост и леки вреди, при които не се засяга конструкцията на сградата, с изключение на жилища на лица в неравностойно положение. И двата проекта, ведно с мотивите към тях са приети от МКВП.

С Решение на МКВПМС, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., в частта му по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2 е отказано предоставянето на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на М.С.К., с посочено основание чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС.

При така установеното по фактите, въз основа на приложения по делото доказателствен материал Административен съд – Перник намира от правна страна следното:

Законът за защита при бедствия регламентира осигуряването защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата се осъществява на национално, областно и общинско ниво във формата и на подпомагане и възстановяване съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ, като целта в тези случаи е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на възстановителна помощ – чл. 55, ал. 1 и 3 от ЗЗБ. За изпълнение целите на ЗЗБ към МС е създадена и МКВП, която посредством вземането и на решения, ръководи дейността по предоставяне на целевите средства от републиканския бюджет за целите и дейностите по чл. 1, ал. 2 от ПОДМКВПМС, както и контролира тяхното целево разходване. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие се предоставя при условия и по ред определени с ПОДМКВПМС, в размери определяеми от МКВПМС и съобразно заложените в републиканския бюджет за съответната година целеви средства за преодоляване на последиците от бедствия.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – МКВПМС и в кръга на правомощията му, за което страните не спорят.

Решението е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК писмена форма, но в производство при допуснати нарушения на процесуални разпоредби, установени в ПОДМКВПМС. При обявено бедствено положение и издадена по надлежния ред заповед за въвеждане в действие на общинския план за защита при бедствия Кметът на Община Перник е сформирал Комисия за установяване и оценка на щетите от земетресението. Тази Комисия, без насрещни доказателства за извършване на поискания оглед (предвид твърдението на жалбоподателя К. пред съда) е изготвила протокол, който обаче не може да се окачества, като такъв – за оценка на вредите, нанесени на жилищния имот в смисъла на чл. 27, ал. 3 от ПОДМКВПМС, както и не съдържа конкретно предложение за начина на подпомагане. Искането за възстановителна помощ е внесено по реда на чл. 27, ал. 4 от Кмета на Общината, придружено с необходимите съгласно чл. 28, ал. 1 от ПОДМКВПМС документи – по всички тези факти страните също не спорят.

Предпоставките за издаване на позитивен акт за отпускане на възстановителна помощ, заложи в ЗЗБ и ПОДМКВПМС, при наличие на открита процедура пред МКВПМС за отпускане на възстановителна помощ във вида, предложен от Общинската комисия, на пострадалите от природното бедствие в кумулация са: собствено или ползвано на годно вещноправно основание, законно построено и единствено за живеене жилище, пострадало от природно бедствие, в което не са налице минимално необходимите битови условия, със щети по същото, които представляват опасност за здравето и живота на гражданите, отстраняването на които щети не е текущ ремонт по смисъла на ЗУТ (освен ако собственикът е лице в неравностойно положение) и ще засегне конструкцията на сградата, като предвид мотивите към решението на МКВПМС, с оглед ограничения размер на средствата, заложи в бюджета за съответната година, имотът не следва да е и обща част от режим на етажна собственост.

По преписката, приложена във връзка с настоящия спор, се съдържа единствено протокол от дата 08.06.2012 г. съставен от комисия и подписан от инженер – конструктор и оценител, в който са вписани „предварително обобщени показатели“, че нанесените на жилището щети възлизат на стойност от 1 055 (хиляда петдесет и пет) лв. По преписката не се съдържа приложено конструктивно становище относно вида и характера на причинените на жилището вреди, не е приложена оценка от експерт-оценителя за стойността на същите, както и не е предложен начин на подпомагане. Административен съд – Перник с разпореждане от 10.07.2013 г. е оставил производството по адм. дело №521/2013 г. без движение, като е изискал от административния орган да окомплектова цялата преписка във връзка с жилището на М.К.. Посочените по-горе документи не са приложени, тъй като разпореждането не е изпълнено. С последващо разпореждане, от 21.08.2013 г., съдът е изискал отново от административния орган да приложи цялата преписка във връзка със случая, което разпореждане е изпълнено, но посочените по-горе документи не са приложени. С протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 18 декември 2013 г. съдът е отложил разглеждането на делото и изискал от административния орган да представи конкретно – оценката на експертите и тяхното становище по отношение щетите нанесени на

сградата и техния характер. До приключване на устните състезания и обявяване на делото за решаване изисканите документи не са представени. При този дефицит на доказателства касаещи заключението на административния орган, че отстраняването на щетите по сградата представлява текущ ремонт по смисъла на т. 43 на §5 от ДР на Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. чл. 29, ал. 3 от ПОДМКВПМС, послужило като основание за постановения отказ, за съда е невъзможно да извърши контрол за законосъобразност на обжалвания административен акт относно наличието или не на фактическите и правни основания за неговото издаване.

Предвид изложеното и с оглед спецификата на казуса решението на МКВПМС в обжалваната му част следва да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне, след събиране на нужните на производството доказателства и постановяване на законосъобразен и обоснован административен акт по повод искането на Кмета на Община Перник за отпускане на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилище в гр. ***, ул. ***, пострадало от бедствие, собствено на М.С.К..

Страните не претендират разноси, поради което такива не се и присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М.С.К. *** Решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г., В ЧАСТТА МУ по т. 5 във вр. с т. *** от Приложение №2, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището на М.С.К., засегнато от природно бедствие.

ИЗПРАЩА делото като преписка на МКВПМС за ново произнасяне по искането на Кмета на Община Перник в частта му, отнасяща се до жилищен имот в гр. ***, ул. ***, пострадал от бедствие, собствен на М.С.К., при съобразяване с указанията, дадени с мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: