

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №36

гр.Перник, 10 февруари, 2014 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на десети февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа докладваното от съдията адм. д. № 54 по описа за 2014 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по повод жалба на И.Й.Л. ***, против становище на гл. архитект на община Перник и протокол на комисия по чл. 225а от ЗУТ при община Перник. Според оспорващата, както становището на гл. архитект, така и констатациите на комисията са незаконосъобразни и са издадени при съществени процесуални нарушения. Има бланкетно посочване за наличие на отменителни основания по чл. 146, т. 2, 3, 4 и 5 от АПК.

Жалбата е процесуално недопустима.

Административното производство се е развило по инициатива на *** от с. ***, общ. Перник, непосредствен съсед на жалбоподателя, за това, че сграда – лятна кухня на последната навлиза в имота на Янакиева. Иницирано е производство по проверка законността на постройката и в хода му, на основание констатации на проверяващи, жалбоподателя е подал възражение, че процесната постройка следва да се третира като строеж в режим на търпимост.

По повод това възражение се произнася комисията по чл. 225а от ЗУТ и гл. архитект издава становище, че постройката не попада в хипотезите на § 16 ПЗРЗУТ.

На първо място – жалбоподателя не е страна, по чиято инициатива е започнало административното производство. Съгласно чл. 24, ал. 1 АПК производството по издаване на индивидуален административен акт, каквото безспорно е образувано по жалба на трето лице, засегнато от местоположение на съществуваща постройка, собственост на жалбоподателя, може да започне по искане на гражданин със засегнати права или интереси. В хода на това производство жалбоподателят е подал възражение, във връзка с изседване на въпроса от страна на администрацията за законността на постройката. Жалбоподателят не е страна по смисъла на чл. 24, ал. 1, пр. 2-ро от АПК, тъй като той не е поискал издаването на административен акт, установяващ наличието на търпим строеж по смисъла на § 16 от ПЗРЗУТ, нито по повод на такова искане е постановен отказ, чрез който да се засягат правата му, което обстоятелство да го легитимира като пряко заинтересована страна по оспорване на отказ. Производството пред административния орган е започнало надлежно в хипотезата на чл. 24, ал. 1 от АПК - по искане на заинтересуван гражданин. Видно от материалите по делото, същата е от кръга на процесуално легитимираните лица, тъй като е собственик на имота, където сочи, че се е реализирал неправомерно процесният строеж. Проведената отобщинската администрация при община Перник е изцяло в съгласие с предписанията на закона - извършени са всички необходими действия за събиране необходимия за произнасяне по същество доказателствен материал - извършени за проверки на място, на документи, изискани са такива от общината и от заинтересуваното лице – настоящ жалбоподател. Последният не е активно легитимиран да провежда процедура по оспорване на който и до е от двата посочени акт, постановени в хода на производството от помощен орган и от гл. архитект,

който е издал становище по възражение, а не по искане за издаване на удостоверение за търпимост на постройката. Не може да се приеме, че оспорваното становище е и отказ, подлежащ на оспорване на самостоятелно основание, тъй като извършването на услугата, респ. на издаване на свидетелстващото удостоверение не е поискано, като отделно правно действие.

Изложеното е основание да се остави жалбата без разглеждане, предвид липсата на редовно започнало административно производство по искане на заинтересовано лице за издаване на удостоверение по реда на § 16 от ПЗРЗУТ. Становището на гл. архитект е отговор на възражение, направено от привлечена в административното производство заинтересована страна от евентуален краен акт – заповед за премахване на незаконен строеж. От това становище не се създават прав и не възникват задължения. Същото е с констативен характер в производство по повод жалба на трето лице на различно правно основание. За съда е недопустимо да приеме, че по отношение на оспорващата има постановен отказ от страна на администрацията за позитивно издаване на акт за търпимост на строеж, тъй като отказа, ако има такъв, се постановява по повод искане, отправено до органа по съответния начин и в съответната форма.

На основание изложеното, съдът намира, че жалбата следва да се остави без разглеждане и да се прекрати производството по делето.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И.Й.Л. *** становище на гл. архитект на община Перник и протокол на комисия по чл. 225а от ЗУТ при община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 54/2014 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: