

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 37

гр.Перник, 11 февруари, 2014 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на единадесети февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа докладваното от съдията адм. д. № 93 по описа за 2014 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

К.С.С.***, като ЕТ*** е подала молба - жалба срещу неустановен акт на общинска администрация Перник, като в жалбата и уточняващата молба прави различни искания –срещу нареждане за премахване на магазина “бутик”; искане за отстъпване на право на ползване на общински имот без търг; обезщетение в размер на 10 – 15000 лева за блъскане на обекта.

С разпореждане от 28.I.2014 г. на основание чл. 158, ал. 1 от АПК, жалбата е била оставена без движение за отстраняване на комплексната ѝ нередовност. С уточняваща молба, този недостатък не е отстранен, но се прави извод, че се оспорва премахването на магазин.

По приложената административна преписка има доказателства, от които се установи, че от 2003 г. до 1 ноември 2013 г., между община Перник и жалбоподателя е имало валидни наемни правоотношения. Жалбоподателя е бил уведомен на 9.X.2013 г. за прекратяване на наемния договор, с посочена дата в предизвестието - 1.XI.2013 г., от която дата са прекратени наемните отношения. С двустранно подписано споразумение от 23.X.2013 г. за бъдещо прекратяване на договора, са уредени задълженията на страните по споразумението. В споразумението е посочено установеното в наемния договор правно основание за прекратяване на действието му – “настъпили градоустройствени изменения и предприети мерки за тяхното изпълнение”. Споразумението е подписано от жалбоподателя без възражения, а в изпълнение на инвестиционни мероприятия от общинска администрация в по късен етап е изпратено предизвестие за доброволно премахване на преместваемия обект в уговорения седмичен срок по т. 3 от споразумението, като е дадена възможност за доброволно премахване на обекта до 31.I.2014 г.

Именно това писмо е дало повод за подаване на жалба до Административния съд.

Следва да се има предвид, че административният орган изцяло е уважил правата на жалбоподателя, като е взел предвид постигнатото споразумение.

Независимо, че в жалбата няма никаква конкретика, съобразно указанията, дадени от съда, по реда на чл. 158, ал. 1 от ГПК, като оспорван акт, писмо 14/ПО-18 от 14.I.2014 г., прието от жалбоподателя “във връзка с блъскане на обект” е с характер на покана за доброволно премахване на спорния обект. Поканата за доброволно премахване е част от производството по освобождаване на терена и няма самостоятелно действие, поради което не подлежи на оспорване по съдебен ред. Същата не попада сред изчерпателно изброените в чл. 294 от АПК актове и действия на органа по изпълнението, по отношение на които е допустим съдебен контрол.

С нея не се създават права или задължения, тъй като такива са създадени и поети про постигане и подписването на споразумението от м. октомври 2013 г. и не се засягат по никакъв начин правата и законните интереси на жалбоподателя, по причина, че по силата на това споразумение (т.4), той е поел задължение доброволно да премахне обекта. С това писмо/покана

жалбоподателя се уведомява, че има възможност да изпълни доброволно възникнало задължение до определен срок. Поканата е само положителна процесуална предпоставка за преминаване към принудително изпълнение и предхожда изпълнителните действия на административния орган за принудително премахване на обекта, било по ЗОБС или по ЗУТ.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че жалбата не подлежи на разглеждане, от една страна, ако се обжалва поканата за премахване и от друга – за това, че по никакъв начин не е отстранена нередовността на жалбата поради което и на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, производството по делото следва да се прекрати.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ “молба-жалба” на К.С.С.***, като ЕТ ***о срещу неустановен административен акт на община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 93/2014 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до жалбоподателя пред ВАС.

Съдия:/п/