

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30

гр. Перник, 03 февруари 2014 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на трети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА
ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 972 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по искова молба от К.С.Т.,*** против ДНСК. Претенцията е да бъде осъдена ДНСК за незаконни актове и действия и да са постанови решение за нанесени вреди в размер на 950000лева..

С определение № 16264 от 06.12.2013г., постановено по АД № 15745/2013г., състав при ВАС е предоставил правна помощ на ищеца под формата на процесуално представителство.

С разпореждане от 14.12.2013г. производството по делото е оставено без движение. Препис от съдебния акт е връчен на определения адвокат и е изпратен ѝ на ищеца.

С уведомително писмо вх. № 6830 от 18.12.2013г. председателя на Адвокатски съвет при Адвокатска колегия гр. Перник е посочил, че е определен адвокат за осъществяване на правна помощ.

На адвокат Б.З. *** е връчен препис от съдебно разпореждане от 14.12.2013г. постановен по делото. Указано му е в седмо дневен срок от получаване на съобщението за оставяне на производството без движение да се конкретизират конкретни нередовности, да се конкретизира искането, като ясно и точно се формулират основни съществени елементи, на които се основават твърденията. Да се представи доказателство, за платена държавна такса по сметка на Административен съд Перник, както и преписи от исковата молба. Указано е също, че при неизпълнение на дадените указания производството по делото ще бъде прекратено.

В указания срок в Административен съд Перник е постъпило заявление от адвокат пълномощника на ищеца, с което изрично заявява, че не може да конкретизира параметрите на исковата молба и не може да изпълни дадените указания. Не представя и доказателства за платена държавна такса. Не прави искане за продължаване на срок или възстановяване на срок.

С оглед изложеното настоящия състав при Административен съд Перник намира, че в първоначалната молба не са изложени фактически обстоятелства и твърдения, относими към фактическия състав по делото. Към дата на произнасяне, въпреки постъпилата искова молба по делото, липсват данни да са предприети действия по привеждане на иска в съответствие с изискванията на закона. Постъпилите материали от адвокат пълномощника по своята същност не представляват изпълнение на дадените указания. С тях не се внася яснота по първоначалните искания. Не се конкретизира кои са незаконосъобразните действия на длъжностни лица от ДНСК, не се уточнява за действие или бездействие се касае, от кое длъжностно лице е осъществено, и дали това действие или бездействие е осъществено при или по повод на осъществяване на административна дейност от конкретно длъжностно лице, за да може искът да се квалифицира и подведе под определена правна норма. На следващо място не се представят доказателства налице ли е отменен по съответния ред административен акт, който да обуслови допустимост на производство по чл. 204 от АПК. Липсата на яснота относно предмета на предявения иск и неотстраняването в срок на констатираните от съда нередовности, както и липсата на задължителна предпоставка за предявяване на иск за обезщетение—отменен административен акт, води до извода, че производството е недопустимо.

Горното мотивира състава да приеме, че в дадения от съда 7-дневен срок не са поправени недостатъците на подадената молба. С факта на неизпълнение на указанията за посочване на конкретни факти и обстоятелства, на които се основава искането, както и с непредставяне на доказателства за платена държавна такса се налага убеждението, че нередовностите не са отстранени. След като указанията не са изпълнени в определения за това срок, а срокът за отстраняване на нередовността на жалбата като отрицателна процесуална предпоставка за допустимостта на производството е преклузивен, води до настъпване на последици, свързани с отказ на съда да се произнесе по нередовно подадена “искова молба”, като същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Воден от горното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба с вх. № 3373 от 24.07.2013г. от К.С.Т.,*** против ДНСК.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 972/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в 7/седмо/ дневен срок от съобщението.

Съдия:/п/