

РЕШЕНИЕ

№ 160

гр. Перник, 20 февруари 2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на пети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 10 по описа на съда за 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба от Дирекция (Д) „Инспекция по труда“ (ИТ) - Софийска област (СО) против решение № 891 от 28.12.2012 г. на Районен съд – Перник, III-ти наказателен състав, постановено по НАХД № 274 по описа на съда за 2012г.. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2303904 от 07.11.2011г. на Директор на Д „ИТ“ - СО, издадено срещу „Елрон“ООД, седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв. „Калкас“, ул. „Васил Левски“ № 1, представлявано от Р.В.С.*** за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ, за което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

Касационната жалбата, без посочени касационни основания за атакуване на постановения съдебен акт в смисъла на чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН съдържа единствено оплакване за допуснато в „производството по връчване на препис от решението“ на съществено процесуално нарушение, с което правото на защита било съществено ограничено. Въз основа на изложеното се иска отмяна на обжалваното решение и решаване на делото по съществото на спора, чрез потвърждаване на процесното наказателно постановление. Касационния жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата–„Елрон“ООД чрез процесуалния си пълномощник оспорва жалбата и pledира за оставяне на първоинстанционното решение в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага атакувания съдебен акт да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Административен съд - Перник, намира касационната жалба за процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

След като взе предвид становищата на страните и след извършен цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и

следващите от АПК, намира касационната жалба за неоснователна, като съображенията за това са следните:

Неоснователно е твърдението на административнонаказващия орган (АНО) и настоящ касатор, за допуснати във връзка с постановяване на решението на първата съдебна инстанция съществени процесуални нарушения. Съгласно разпоредбата на чл. 348, ал. 3 от НПК във вр. с чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК нарушението на процесуални правила е съществено, когато е довело до ограничаване процесуалните права на нарушителя или на другите страни, ако не е отстранено; няма мотиви или протокол за съдебното заседание на първата или въззивната инстанция; решението е постановено от незаконен състав. Оплакването на касатора за нарушаване процесуалните му права като страна в производството пред първата съдебна инстанция посредством невръчването на препис от съдебното решение не попада в нито една от изброените хипотези. Връчването на препис от решението на съда не е процесуална предпоставка за законосъобразност на проведеното съдебно производство при наличие на безспорни доказателства за съобщаване относно неговото изготвяне. Публикуването на съдебните актове на интернет страниците на съдилищата има за цел публичност и прозрачност на правораздавателната дейност и не е условие за законосъобразност на процеса, тъй като не обвързва нито съда, нито страните с определени процесуални срокове и задължения. Снабдяването на страна в процеса с препис на съдебен акт също не е част от дейността на съда, като правораздавателен орган в смисъл, че не е част от проверката за законосъобразност на протекло съдебно производство.

Предвид изложеното касационният състав не намира законен повод за касиране на решението на първата съдебна инстанция на единственото посочено от касатора основание. Въпреки този си извод съдът следва да извърши служебната проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, в следствие на което намира следното:

Решението на Районен съд - Перник е валидно. Правният спор е родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа съдебна инстанция. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал делото и съответно подписано. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Във връзка с приложимия материален закон:

За да постанови атакуваното решение Районен съд–Перник въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел от фактическа страна, че на 04.08.2011 г., със съставяне на акт за нарушение срещу – „Елрон“ООД, гр. Перник е образувано административнонаказателно производство за това, че към 04.04.2011г. последният, като работодател, по смисъла на пар. 1, т. 1 от КТ не е уредил като трудови правниотношения отношенията при предоставянето на работна сила, като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето И.В.К.*** на длъжност резач, преди постъпването му на работа. Нарушението е установено при проверка по спазване на трудовото законодателство относно обект на контрол – фирмена база в гр. Перник, кв. “Калскас”, стопанисвана от търговеца, извършена на 26.07.2011г.. Производството е завършило с издаване на процесното НП.

При така установеното по фактите районният съд, след съвкупна преценка на доказателствата, посочени в АУАН и приети за достатъчни от административнонаказващия орган, както и на доказателствата събрани в хода на производството пред съда, е приел от правна страна, че производството по налагане на административно наказание е завършило с издаване на наказателно постановление, без да са налице достатъчно и безспорни доказателства за извършване на вмененото на

наказаното лице нарушение, поради което обжалвания правораздавателен акт е отменен.

Касационната инстанция споделя в цялост изводите на първостепенния съд довели до отмяна на атакуваното наказателно постановление и не е необходимо да ги преповтаря. Няма основание да се приеме, че в хода на въззивното производство не е приложен правилно закона. Дори да се приеме, че въззиваемата страна хипотетично е заобиколила трудовото законодателство, при наличните данни от проверката, осъществена по документи, АНО едностранно е приел, че въззиваемата страна няма сключен писмен трудов договор с трето лице. Липсата на категорични данни, за това са ценени в съвкупност от районния съдия. Дневникът за начален инструктаж по безопасност на труда не е доказателство, че лицето или група лица са били в трудово правоотношения. Съвсем недостатъчно е за обосноваване на административнонаказателно обвинение да се използва единствено начален инструктаж без реално да е установено полагането на труд. От гласните доказателства също не може да се приеме, че определени лица, сред които и посоченото в наказателното постановление са имали прикрити трудови правоотношения с ответника в това производство. Отношенията се уреждали на място с неустановени по длъжност и функция физически лица и от това следва, че не може да се ангажира административно наказателната отговорност на наказваното търговско дружество и да му се вмени качества на работодател по смисъла на КТ. За да е налице вмененото нарушение, от страна на АНО е било необходимо да установи, че тези хора действително са полагали труд без да имат сключени писмени трудови договори. Това е съществения елемент на нарушението, а след като не се доказва, че лицето отразено в НП да е имало дори уговорка за сключване на трудов договор, то и самото НП е неправилно и правилно е било отменено от РС.

При извършената служебна проверка на настоящия състав на съда за спазване на материалния закон съгласно нормата на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се установиха нарушения на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост на обжалвания съдебен акт. С оглед на изложеното не са на лице касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК, а атакуваното решение на районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон, и във връзка с чл. 221, ал. 1 АПК следва да бъде оставено в сила.

Въз основа на изложеното, Административен съд Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

Оставя в сила Решение № 891, постановено по НАХД № 274/2012г. по описа на Районен съд - Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/