

РЕШЕНИЕ

№ 175

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 19 февруари 2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ Г.

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№17** по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) - София против решение №182 от 28.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №1949 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №11010830 от 05.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция - София, издадено срещу П.Г.П. в качеството му на Кмет на Община Кюстендил и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, за нарушение на чл. 7 от Постановление на МС №27 от 09.02.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2009 г., за което на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възразява срещу изводите на районния съд за допуснато в производството по налагане на административно наказание неизпълнение на правилото на чл. 18 от ЗАНН, тъй като субсидията за делегираните от държавата дейности, в т.ч. и за функция „Образование“, са постъпили по сметката на Общината на една и съща дата, като една сума, под формата на обща субсидия, поради което се твърди, че извършеното нарушение е едно. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – П.Г.П., не се явява. Представява се от адв. Даскалов, който възразява срещу жалбата и моли решението на Районен съд – Перник да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото

и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Решението на Районен съд - Перник е валидно. Обективизирано е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е родово и местно подсъден на Районен съд – Кюстендил, но разгледан от Районен съд – Перник по силата на определение №192 от 12.12.2012 г. на ВКС, I НО по ч. н. дело №2180/2012 г. Решението на първата съдебна инстанция е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената проверка касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 22.05.2012 г. срещу П.Г.П., в качеството му на кмет на Община Кюстендил и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство затова, че след получаването на 06.10.2009 г. на средства от централния бюджет за делегираните от държавата дейности в общ размер на 1 217 416.00 лв., не е предоставил в пълен размер и в нормативно определения срок, до 7 (седем) работни дни от получаването им, средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули на дванадесет училища от Община Кюстендил – I ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, II ОУ „Даскал Димитри“, III ОУ „проф. Марин Дринов“, IV ОУ „Иван Вазов“, V ОУ „Христо Ботев“, VII ОУ „Ильо Войвода“, Начално училище „Св. Климент Охридски“, ЕГ „Д-р П. Берон“, Гимназия „Неофит Рилски“, ПМГ „Проф. Емануил Иванов“, Начално училище с. Раждавица и Спортно училище. Образуваното административнонаказателно производство е завършило с издаване на процесното НП.

От правна страна районният съд по повод извършената служебна проверка за законосъобразност е приел, че в производството по налагане на административно наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, с което правото на защита на посоченото за нарушител лице е съществено ограничено. Районният съд е приел, че в обстоятелствената част на процесното НП са описани деяния съставляващи две отделни нарушения, за които съответно е следвало да бъдат наложени отделни наказания, с което на свой ред е нарушен чл. 18 от ЗАНН. На това основание процесното наказателно постановление е отменено изцяло като незаконосъобразно, без разглеждане съществото на спора.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция, поради което не приема да са налице сочените от жалбоподателя основания за касиране на атакувания съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 42, т. 5 от ЗАНН в акта за установяване на административно нарушение задължително следва да бъдат посочени нарушените законови разпоредби. В процесния случай административнонаказателно производство е посочено като образувано за нарушение на разпоредбата на чл. 7 от Постановление на МС №27 от 09.02.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2009 г. Съгласно посочения нормативен текст първостепенните разпоредители с бюджетни кредити предоставят на училищата средствата по единни разходни

станданти, разпределени по формули, в срок до 7 работни дни от получаването им от централния бюджет. На Кмета на Община Кюстендил, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити е съставен акт за това, че до изтичането на нормативно определения срок - 7 работни дни от получаването им на 06.10.2009 г., т.е. до 15.10.2009 г. вкл., не е предоставил на дванадесет училища от община Кюстендил в пълен размер и в посочения срок дължимите средства по единни разходни стандарти, разпределени по формули.

Касационният съд споделя позицията, че в обстоятелствените части на акта и отмененото от районния съд НП са отразени състави на две административни нарушения, за които е следвало да бъдат наложени отделни административни наказания. Това е така независимо, че в случая става въпрос за получаване целевите средства на една и съща дата, като средствата са получени като една обща сума, каквато е тезата на жалбоподателя. Първостепенният разпоредител с бюджетни кредити има в това си качество задължението, вменено му с посочената за нарушена нормативна разпоредба да изпълни като 1. преведе 2. в срок 3. на всяко едно (конкретно) училище, 4. разпределението му по формули средства. Независимо, че се касае за една обща сума преведена към Община Кюстендил, Кметът на Общината, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, има задължението да преведе на всяко едно, в случая училище, съответната сума, съобразно разпределението по формули, с което ще изпълни задължението си, вменено му с посочената разпоредба. Сумата е различна за всеки един от бенефициентите и се дължи на самостоятелно фактическо основание. Независимо от характера на неизпълнението (с изкл. на случаите на авансови плащания, при наличие на съответните предпоставки и надлежно проведена и удостоверена по съответния начин процедура) липсата на превод към конкретно училище в срок, превод в определения размер, но извън срока към конкретно училище, превод към конкретно училище в срок, но на сума несъобразена с разпределението по формули, ще са все отделни нарушения на разпоредбата на чл. 41 от Постановление на МС №27 от 09.02.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2009 г. Такъв е и настоящият случай. Вменено е неизпълнение на посоченото нормативно задължение по отношение на конкретно посочени дванадесет училища, но с наказателното постановление е определено да бъде наложено наказание за едно административно нарушение.

Да се приеме тезата на жалбоподателя би означавало, че първостепенният разпоредител с бюджетни кредити ще е изпълнил процесното задължение дори с един превод в срок в определения размер, към едно училище, въпреки липсата на преводи към всички останали училища или детски градини, липсата на преводи в срок, преводи в срок, но в недължим размер. Само реализирането на всички елементи на диспозицията на нормата на чл. 7 от ПМС №27 от 09.02.2009 г. се явява изпълнение на вмененото нормативно задължение.

С определянето на общо наказание в процесния случай е нарушен основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: „Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.“ Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от дванадесетте нарушения е наложено наказание, за да извърши контрол по реда на ЗАНН. Това е процесуално нарушение от категорията на абсолютните и е винаги предпоставка за отмяна на постановен правораздавателен акт, без произнасяне по съществото на спора.

Предвид горните изводи настоящия състав намира, че Районен съд – Перник, като е отменил процесното НП на основание допуснатото съществено процесуално

нарушение е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който ще бъде оставен в сила, като касационната жалба ще бъде отхвърлена поради неоснователност.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК **Административен съд – Перник, касационен състав**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №182 от 28.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д.№1949 по описа на съда за 2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/