

РЕШЕНИЕ

№ 163

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 06 февруари 2014 год.

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на пети февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдията Станчев **КНАХД №18** по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) против решение №241 от 28.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №102 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №11010835 от 05.09.2012 г. на Директора на АДФИ - София, издадено срещу П.Г.П. *** и в това му качество - първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, с което за нарушение по чл. 7 от Постановление на МС №324 от 30.12.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2010 г., на основание чл. 35, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснато нарушение при издаване на процесното наказателно постановление на нормата на чл. 18 от ЗАНН. Пледира, че установено в хода на производството по налагане на административно наказание е едно нарушение, за което е наложено съответното наказание. Твърди, че с вменяването в отделно нарушение на липсата на превод в срок към всяко едно училище или детска градина, спрямо посоченото за нарушител лице би бил приложен репресивен подход, което на свой ред не би било съобразено с целите на административното наказване, заложиени в чл. 12 на ЗАНН. От съда се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция, като по същество потвърди процесното НП. Пред съда касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – П.Г.П., в качеството му на Кмет на Община Кюстендил не се явява, представлява се от адв. Даскалов. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба, като предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на Районен съд - Перник е валидно и допустимо и съобразено с приложимия материален закон поради което касационната жалба е неоснователна.

Касационния съд намира за правилни изводите на първата съдебна инстанция за наличие на съществено закононарушение, допуснато в производството по налагане на административно наказание, досежно решението на наказващия орган да наложи едно общо наказание за няколко отделни нарушения на правилото на чл. 7 от Постановление на МС №324 от 30.12.2009 г. във вр. с чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗДФИ за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2010 г., състоящо се в неприлагане императива на чл. 18 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 22.05.2012 г. срещу П.Г.П., в качеството му на кмет на Община Кюстендил и в това му качество - първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство затова, че след получаването на 05.10.2010 г. на средства от централния бюджет за делегираните от държавата дейности в общ размер на 1 157 339.00 лв., не е предоставил в пълен размер и в нормативно определения срок, до 7 (седем) работни дни от получаването им, средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули на четири училища от Община Кюстендил – I ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, IV ОУ „Иван Вазов“, ЕГ „Д-р П. Берон“ и Спортно училище. Образуваното производство е завършило с издаване на процесното НП.

Въз основа на фактите, така както са установени те от първата съдебна инстанция и във връзка с доказателствената съвкупност по настоящото дело и касационният съд намира, че в процесния случай в обстоятелствените части на акта и процесното НП са отразени състави на четири административни нарушения, за които е следвало да бъдат наложени четири отделни административни наказания. Независимо, че в случая се касае за една обща сума преведена към Община Кюстендил, Кметът на Общината, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, има в това си качество задължението да преведе на всяко едно училище съответната сума, съобразно разпределението по формули, с което ще изпълни задължението си, вменено му с посочената разпоредба. Сумата е различна за всеки един от бенефициентите и се дължи на отделно фактическо основание. С всеки отделен превод на сума към конкретно училище в срок до 7 работни дни от получаването им, кметът изпълнява задължението, възложено му с нормата на чл. 7 от ПМС №324 от 30.12.2009 г. Като административно нарушение на касатора е вменено неизпълнение на задължението по чл. 7 от ПМС №324 от 30.12.2009 г. по отношение на четири училища, но с наказателното постановление е наложено едно наказание. С определянето на общо наказание, без да е ясно за кое от нарушенията се отнася, наказващият орган е нарушил основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: *„Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват за всяко едно от тях.“* Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от четирите административни нарушения е наложено наказание, за да се осъществи контрол по реда на ЗАНН. Това процесуално нарушение е от категорията на абсолютните и е винаги самостоятелно основание за отмяна на постановен правораздавателен акт, без обсъждане и произнасяне по съществото на спора.

Поради горните изводи настоящият състав намира, че Районен съд – Перник, като отменил процесното НП, е постановил правилен и съобразен с материалния закон

съдебен акт, който ще бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от ЗАНН касационен състав на Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №241 от 28.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №102 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №11010835 от 05.09.2012 г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция - София, издадено срещу П.Г.П. *** и в това му качество - първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, за нарушение по чл. 7 от Постановление на МС №324 от 30.12.2009 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/