

Р Е Ш Е Н И Е

№ 244

гр. Перник, 24 февруари, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 27 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба "Специализирана болница за долекуване, продължително лечение и рехабилитация" ЕООД, представлявано от управителя д-р Йорданка Костадинова, Перник, ул. „Протожерица“ № 102, срещу решение № 986, постановено по нах дело № 984/2013г. по описа на РС - Перник. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 23-2307203/29 април 2013 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" СО, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв., на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 415, ал. 1 от КТ за извършено нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ. В подадената до настоящата касационна инстанция жалба се претендира неправилност на цитираното решение поради нарушение на съдопроизводствените правила. Поддържа се становище, че неправилно въззивният съд не е съобразил приложимостта на чл. 34, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН. Иска се от съда да отмени решението на РС и да се постанови друго, с което да се отмени НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез пълномощник поддържа същата и иска да се уважи жалбата предвид аргументите посочени в нея.

Ответникът по касационната жалба Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област не взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура намира, че подадената жалба е неоснователна, а решението на РС правилно.

Административен съд - Перник, касационен състав, като обсъди възраженията в касационната жалба, доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в срок от надлежна страна срещу решение, което подлежи на касационен съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна при следните изводи от фактическа и правна страна.

Изяснявайки фактичката обстановка всестранно и пълно РС е направил правилен правен извод, за наличието на установено по безспорен начин административно нарушение, поради което, по отношение на административно наказваното лице следва да се наложи административна санкция по реда на чл. 414 ал. 1 от КТ.

Касационната жалба е с развити оплаквания досежно приложението на три месечния преклузивен срок за образуване на административно наказателно производство.

С протокол за извършена проверка от № 0741/13 юли 2012 г., относно спазването на трудовото законодателство към момента на извършване на проверката са установени редица нарушения, между които е и неизплащане на трудови възнаграждения на болничния персонал – не може да се установи, точно колко са потърпевшите, тъй като е посочена имагинерна величина „гл. медицинска сестра и останалите работници“ за м. май, 2012 г., като е даден срок за изпълнение до 23 юли 2012 г.

С протокол за извършена следваща проверка от 19.XII.2012 г., контролните органи са установили, че дадените предписания не са изпълнени по отношение на посоченото лице в т. 5 от протокола от 13 юли 2012 г.

На основание констатациите, че предписанието не е изпълнено, на 16 януари 2013 г. е съставен АУАН, а въз основа на него е издадено и обжалваното НП.

По отношение единствено развитото касационното оплакване, че производството е било недопустимо, тъй като е започнало след тримесечния срок по пр. първо от разпоредбата на чл. 34, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, въззивният съд е развил много подробни мотиви, защо не е приел това възражение на въззивника.

Изводите на РС са правилни и изцяло се споделят от касационен състав.

Предписанията, които се дават с оглед спазване на трудовото законодателство, не са за да се нарушават и от неизпълнението им да тече тримесечен срок, а след изтичането му по отношение на административно наказваното лице да не се търси такава отговорност. Няма законово задължение за АНО да върши проверки непосредствено след изтичане срока по предписанието, в който следва да се отстранят нарушения по КТ. Нарушението е открито в годишния срок по предложение второ от цитираната разпоредба – от извършване на нарушението. От тогава – 16 януари 2013 г. тече тримесечен срок за съставяне на АУАН, тъй като от този момент е известен и нарушителя, на основание констатации, че не е изпълнил дадените му предписания. В този смисъл е и правния извод, мотивиран прецизно от въззивния съд. Откриване на нарушителя означава *установяване и индивидуализиране* на физическото, респ. на юридическото лице - автор на деянието, осъществяващо състав на административно нарушение, а не като фактичкото му намиране или осъществяването на контакт между него и актосъставителя или административно-наказващия орган. От този момент е установено, че административно наказваното лице – касатора в това производство, следва да понесе административно наказателна отговорност, тъй като тогава е установено, че не са изпълнени задължителните предписания, каквато е формата на нарушението по чл. 415 от КТ. Това следва да стане в рамките на годишния период, за да е изпълнена процедурата по съставяне на АУАН. Едва след изтичане на такъв период от време от възникването на юридически факт, неизпълнение на предписанията в указания от АНО срок, би имало основание да се възражава за недопустима процедура по образуването на административно

наказателно производство. Тъй като, както правилно е установил РС, няма основание да се приеме, че не е следвало да се образува такава процедура, следва да се отхвърлят оплакванията на касатора в този смисъл, защото постановения съдебен акт не страда от такъв порок, който да е и отменително основание.

На това основание, развивано в касационната жалба не може да се отмени решението на РС.

В производството пред въззивния съд жалбата е била разгледана много подробно и е даден отговор на изложените в нея оплаквания, а от това е последвал единствено правилния съдебен акт – да се потвърди НП.

Ето защо при неоснователност на касационните основания и след извършена служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съгласно чл. 218, ал. 2 АПК съдът счита, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение на РС Перник, постановено по нах дело № 984/13 г.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/