

Р Е Ш Е Н И Е

№ 245

гр. Перник, 24 февруари, 2014 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря В.Х. *** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 31 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Срещу решение, постановено по нах дело № 1196/13 г. на РС Перник е подадена касационна жалба от КЗП с оплакване, че решението на РС е незаконосъобразно. В жалбата има оплакване, че неправилно въззивният съд приел, издаденото от касатора срещу БТК АД наказателно постановление да страда от съществени процесуални нарушения. Последните са дали основание на РС да отмени изцяло НП № К – 0028197 от 16 май 2013, с което на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция от 500 лева за нарушение по ЗЗП. Иска се отмяна на решението на РС и да се постанови друго, с което да се потвърди цитираното НП.

Ответникът по касационната жалба в отговор към нея, приложен по делото намира същата неоснователна и изразява становище, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила. Развива подробни възражения за флагрантно процесуално нарушение по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, както и прави възражение по същество на НП.

Представител на окр. прокуратура предлага, на базата на констатираните от РС процедурни нарушения, допуснати от АНО да се остави в сила отменителното решение.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Същественото процесуално нарушение, дало основание на РС да приеме напълно опорочена процедура на административно наказателното производство е при съставяне на АУАН.

Няма идентификация на административно наказваното лице. В АУАН е посочено търговско дружество БТК АД с адрес в София, като е останал непопълнен цял раздел от бланката на АУАН. Не е съобразен изобщо етап от процедурата по съставянето на АУАН, че последния се предявява и връчва на нарушител, а не на пълномощник с право да участва: при (1) - съставяне на

АУАН и (2) - връчване. Следва да се отграничи като етап от административно наказателното производство, че предявяването на АУАН е независима процедура, имаща отношение единствено към нарушителя, а след като не се знае кой е легално оправомощен да представлява санкционираното дружество, пълномощник не може да участва в тази процедура, тъй като тя е с подчертано правен характер, а не е действие по техническо изпълнение. Именно на нарушителя са предоставени процедурни права по възразяване на констатации на актосъставители; възможност да представя доказателства и да прави доказателствени искания; да подава възражения, за което му е осигурена възможност по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. След като АУАН не е предявен на установен или предполагаем нарушител, участието на пълномощника в процедури, в които той не може да участва е довело до съществено процедурно нарушение, с което е нарушено в пълен обем правото на защита на наказваното лице. Ако актосъставителят прецени, че са събрани достатъчно данни, за да бъде съставен акт за нарушение (играещ ролята на постановление за привличане на обвиняем в наказателното производство), то същият следва да уведоми лицето - нарушител, че ще състави такъв акт и да го покани да присъства при съставянето. Липсата на такава покана (безспорно установен факт, за да се предполага, че служители на АНО са опитали да оформят действия по осигуряване участието на нарушителя в административно наказателното производство), води до съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като се нарушава правото на защита на лицето, на което е вменено извършване на нарушение.

Изложеното е установено в производството пред въззивния съд и от това е последвал единствено правилния съдебен акт – да се отмени НП, издадено при начално опорочена процедура.

Ето защо при неоснователност на касационните основания и след извършена служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съгласно чл. 218, ал. 2 АПК съдът счита, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение на РС Перник, постановено по нах дело № 1196/13 г.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/